

**Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach**  
**Raciborska 37**  
**40-074 Katowice**

**Pismo: ASP-DAT-ZP-01-2010/12**

Katowice dnia: 2010-02-16

## **ODPOWIEDŹ NR 5**

### **na zapytania w sprawie SIWZ**

*Szanowni Państwo,*

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 2010-02-10 do Zamawiającego wpłynęła prośba o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) w trybie **przetarg nieograniczony**, na:

**Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania „Budowa między ulicami Raciborską a Koszarową w Katowicach budynku dydaktycznego-badawczego i kulturalnego wraz z zagospodarowaniem terenu na otwarty park form przestrzennych”,**

Treść wspomnianej prośby jest następująca :

1. Prosimy o udostępnienie załącznika graficznego do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego z dnia 29.02.2008r.
2. Program funkcjonalno-użytkowy (pfu) pozostaje w sprzeczności z decyzją o ustaleniu lokalizacji celu publicznego. Zamawiający na stronie 4 SIWZ informuje oferentów o tym fakcie i wskazuje pfu jako dokument wiążący powołując się na 20% dopuszczalne w Katowicach odstępstwo od wartości podanych w decyzji. Na jakiej podstawie zamawiający określił procentową wartość dopuszczalnego odstępstwa , o którym nie ma mowy w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym?
3. Decyzja o ustaleniu lokalizacji celu publicznego nakazuje Zamawiającemu wykonać 390 miejsc parkingowych a program funkcjonalno użytkowy przewiduje wykonanie 210 miejsc parkingowych (150 podziemnych i 60 naziemnych) w tym przypadku odstępstwo od wartości podanej w decyzji wynosi 42% co 2-krotnie przekracza zdaniem Zamawiającego odstępstwo. Czy w związku z powyższym Zamawiający przewiduje w zakresie i harmonogramie prac

konieczność uzyskania nowej decyzji o lokalizacji celu publicznego, lub zmiany istniejącej decyzji? Jeżeli Zamawiający, zamierza doprowadzić do zgodności decyzji lokalizacyjnej i pfu oraz sporządzonego na jej podstawie projektu, przy czym zgodność ta jest wymagana w celu zatwierdzenia projektu budowlanego decyzją o pozwoleniu na budowę?

4. Prosimy o udostępnienie warunków w zakresie obsługi komunikacyjnej wydanych przez MZUM w dniu 14.02.2008 znak pisma DW/JW/ 5544/827/07/08-357/UM.

5. Czy w związku z koniecznością uzyskania nowej decyzji o lokalizacji celu publicznego, lub zmiany istniejącej decyzji Zamawiający przewiduje wydłużenie czasu potrzebnego na realizację przedmiotu Zamówienia? Kto będzie zobowiązany do uzyskania takiej decyzji Zamawiający czy projektant.

6. Harmonogram realizacji przedmiotu zamówienia określony w par. 2 ust 3 projektu umowy nie podaje czasu przewidywanego przez Zamawiającego na akceptację, bądź odrzucenie koncepcji. Prosimy o określenie tego czasu.

7. Czy Zamawiający przewiduje możliwość zmiany terminu przedmiotu zamówienia w przypadku wydłużania się terminu akceptacji koncepcji przez Zamawiającego lub w przypadku wydłużania się terminów administracyjnych załatwiania spraw przez organy administracji ?

8. Co Zamawiający miał na myśli formułując par.1 ust. 3 pkt. 6 projektu umowy.

9. Czy obowiązkiem Projektanta jest wykonanie dokumentacji powykonawczej? Jeżeli tak to w jakim zakresie? SIWZ nie zawiera tego elementu w przedmiocie zamówienia, ale projekt umowy tak.

10. Czy Projektant będzie zobowiązany do uzyskania w imieniu Zamawiającego decyzji o pozwoleniu na budowę?

11. Czy Zamawiający przewiduje możliwość takiego określenia harmonogramu aby uwzględnił on ryzyko nieotrzymania przez Zamawiającego dotacji w celu uniknięcia poniesienia przez projektanta szkody z uwagi na większe zaawansowanie prac projektowych na moment otrzymania przez Zamawiającego informacji o uzyskaniu środków (par. 5 ust 2 i

ust 3). Dotrzymanie terminu 31.07.2010 wymaga od projektanta praktycznie równoczesnego opracowania projektu budowlanego i wykonawczego, ponieważ na realizację przedmiotu zamówienia Zamawiający przewiduje tylko 4 miesiące. W celu uniknięcia ryzyka przez obie strony proponujemy aby wykonanie projektu wykonawczego było pisemnie potwierdzone przez Zamawiającego po uzyskaniu informacji o uzyskaniu środków. Być może wydłuży to termin końcowy realizacji przedmiotu zamówienia, ale pozwoli uniknąć sporu o należne wynagrodzenie za prace wykonane.

12. Prosimy o zmianę zasad zwalniania zabezpieczenia należytego wykonania umowy tak aby była zgodna z Ustawą prawo zamówień publicznych.

13. Co Zamawiający miał na myśli w par 9 ust 3 warunkując okres wydłużenia rękojmi od par 5 ust.2?

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Ad.1 Załącznik został udostępniony przy Odpowiedzi nr 4.

Ad.2 PFU odbiega od Decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego (zwana dalej Decyzją) w zakresie przewidywanej ilości miejsc parkingowych podziemnych i powierzchni całkowitej. W decyzji jest ok. 330 miejsc postojowych podziemnych i powierzchnia całkowita ok. 20.000 m<sup>2</sup> w programie przewiduje się ok. 150 miejsc postojowych podziemnych i powierzchnię całkowitą ok. 15.000m<sup>2</sup>. Powyższe wynika z faktu konieczności ograniczenia kosztów budowy nowego obiektu. Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego **nie każde** budować Zamawiającemu 330 miejsc parkingowych podziemnych, **a pozwala**. Oczywiście ilość miejsc parkingowych musi spełniać warunki wymagane w przepisach. Zmniejszenie ilości miejsc parkingowych i powierzchni całkowitej nie ma wpływa na pozostałe dane charakteryzujące inwestycję jak: powierzchnia terenu, powierzchnia zabudowy; długość i szerokość obiektu itd. **Wykonawca, poza ilością miejsc parkingowych i powierzchnią użytkową obiektu nie musi projektować obiektu poza parametry określone w Decyzji.** Określone w PFU A.5.6 -(Str. 45) na poziomie 20% przekroczenia wskaźników powierzchniowych i kubaturowych stanowią tylko wskazówki dla przyszłego Projektanta, że Zamawiający będzie w tych granicach je dopuszczał. Zarówno Decyzja jak i PFU posługują się słowem „około”, a to dopuszcza różnicę. Jeżeli jednak okaże się, że zmiana ta będzie wymagała zmiany decyzji, to Zamawiający się do tego zastosuje.

Ad.3. Decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego pozwala wykonać ok. 390 miejsc parkingowych. Ilość miejsc parkingowych naziemnych nie ulega zmianie. Wskazana w Decyzji ilość miejsc parkingowych ok. 390 zobowiązała Zamawiającego do uzyskania zgody na realizację inwestycji w drodze decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodę taką Zamawiający uzyskał Decyzją Nr 117/Ś/08 z dnia 07.07.2008r. Postanowieniem z dnia 26.05.2008r. Państwowy Inspektor Sanitarny w Katowicach odstąpił od wymogu sporządzania dla Inwestycji z przewidywaną ilością 390 miejsc parkingowych od wymogu sporządzania raportu o oddziaływania na środowisku więc trudno uznać by coś się zmieniło w tej kwestii przy mniejszej ilości miejsc parkingowych jednak pozostających w zgodzie z obowiązującymi normami. Zamawiający dopuszcza jednak wystąpienie o zmianę decyzji, gdyby była konieczna w zakresie ilości miejsc parkingowych podziemnych i przewidywanej powierzchni całkowitej.

Ad.4. Warunki, o które Wykonawca prosi nie zostały Zamawiającemu dostarczone. Zostały one wydane na wniosek Urzędu Miasta. Na prośbę Zamawiającego kopia tego dokumentu została przesłana faksem w dniu 16.02.2010r. Wobec czego udostępniamy ją wraz z odpowiedzią.

Ad. 5. Gdyby zaistniała konieczność wystąpienia o zmianę decyzji, Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu wykonania zamówienia. Wystąpienia o zmianę decyzji winien dokonać Wykonawca.

Ad.6. Stanowisko w tej sprawie zostało przedstawione w odpowiedzi Nr 4 Ad. 8.

Ad.7 Wykonawca będzie zobowiązany do wykonania dokumentacji będącej podstawą uzyskania pozwolenia na budowę w terminie 60 dni od daty zatwierdzenia koncepcji architektonicznej przez Zamawiającego. Jeżeli koncepcja będzie uwzględniała oczekiwania Zamawiającego dokona on tego w ciągu kilku dni. Zamawiający dopuszcza zmianę terminu wykonania dokumentacji w przypadku wskazanym w Odpowiedzi Nr 4 Ad. 6 oraz w przypadku kiedy procedury administracyjne się przedłużają, ale nie z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Ad.8. Przestrzeń wokół budynku ma pełnić kilka funkcji:

- terenu wystawienniczego sztuki i dizajnu: dużych form przestrzennych;
- terenu rekreacyjnego dla beneficjentów projektu;
- terenu prezentacji multimedialnych;

Dokumentacja projektowa ma zawierać projekt zagospodarowania terenów wokół budynku w tym terenów zielonych pod te funkcje.

Ad. 9 Jeżeli w trakcie realizacji prac budowlanych zaistnieje konieczność zmian w projekcie z przyczyn leżących po stronie Projektanta, będzie on musiał wykonać dokumentację powykonawczą.

Ad.10. Tak, Wykonawca będzie zobowiązany do uzyskania w imieniu Zamawiającego decyzji o pozwoleniu na budowę.

Ad.11. Jeżeli cena zaoferowana przez wybranego w niniejszym postępowaniu Wykonawcę wykonania całej dokumentacji nie będzie wyższa niż Zamawiający ma na ten cel środki własne (1.000.000 PLN) nie będzie uzależniał wykonania dokumentacji od pozyskania środków z UE. W innym przypadku będzie możliwa zmiana harmonogramu w taki sposób by Wykonawca nie poniósł szkody.

Ad.12. Przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowaniu jest wykonanie dokumentacji projektowej i pełnienie nadzoru autorskiego. Datą zakończenia zamówienia jest data uzyskania pozwolenia na użytkowanie, gdyż tylko wtedy Zamawiający może w 100% powiedzieć, że przedmiot zamówienia (a więc dokumentacja i nadzór autorski) został należycie wykonany. Zgodnie z art.151 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zwraca zabezpieczenie w terminie 30 dni od dnia wykonania zamówienia i uznania przez zamawiającego za należycie wykonane. Kwota pozostawiona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi za wady nie może przekraczać 30% wysokości zabezpieczenia. W tym kontekście należy stwierdzić że zapisy w umowie w § 8 wzoru umowy jest zgodny z ustawą.

Ad.13. Zapis ten dotyczy sytuacji odstąpienia od umowy z przyczyn o których mowa w § 5 ust. 3 umowy.

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy, stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ oraz na stronie internetowej.

Zamawiający  
**REKTOR**  
prof. Marian Oslisło



# Miejski Zarząd Ulic i Mostów

40-381 Katowice, ul. J.Kantorówny 2a • tel. 256 99 01, 256 99 17; fax 256 98 47 • NIP 634-000-81-85  
e-mail: mzum@mzum.katowice.pl

L.dz. DW/JW/5544/827/07/08-357/UM

Katowice, dnia 14.02.2008 r.

16. LUT. 2010

Wskazanie

348

**Urząd Miasta Katowice**  
**Wydział Budownictwa**  
**ul. Rynek 13**  
**40 – 003 KATOWICE**

Dotyczy: ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla obiektu dydaktyczno – kulturalnego wraz z zagospodarowaniem terenu na otwarty park form przestrzennych między ul. Raciborską i Koszarowa w Katowicach – B-(-)-AS-7331/04/08.

Działając na podstawie art. 29 pkt 2, art. 30 i art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (tekst jednolity Dz. U. Nr 19 z 2007 r., poz. 115), Ustawy z dnia 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity – Dz. u. Nr 80 z 2003 r. poz. 717), Uchwały nr 610/99 Zarządu Miasta Katowice z dn. 03.09.1999 r. w sprawie powierzenia MZUM w Katowicach obowiązków Zarządcy dróg publicznych na terenie m. Katowice w odpowiedzi na pismo z dnia 23.01.2008 r., **tut. Zarząd ustala następujące warunki dla obsługi komunikacyjnej projektowanego obiektu:**

- projektowany obiekt skomunikować z ul. Raciborską poprzez wykonanie zjazdu bramowego na drogę wewnętrzną, w miejscu wjazdu do garażu podziemnego,
- wykonać zjazdy z ul. Raciborskiej na teren działki, na podstawie decyzji uzyskanej w Miejskim Zarządzie Ulic i Mostów w Katowicach, przez Inwestora,
- zapewnić na terenie inwestycji 390 miejsc parkingowych,
- projekt zagospodarowania terenu uzgodnić z Miejskim Zarządkiem Ulic i Mostów w Katowicach.

Do wiadomości:

1 x DW/WR  
1 x DW/WU  
1 x a/a

**DYREKTOR**  
**MIEJSKIEGO ZARZĄDU ULIC I MOSTÓW**  
**w Katowicach**

Piotr Handwerker