

**OGŁOSZENIE
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach,

Raciborska 37 ,

40-074 Katowice, woj. śląskie,

tel. (32)251-68-89, fax (32)251-69-89,

niniejszym informuje o wyniku postępowania na **usługi ochrony osób i mienia w Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach.**

Wybrano ofertę:

Dla zadania: Usługi ochrony osób i mienia w Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach

DOMENA Sp. z o.o.

Ul. Kustronia 39

43-316 Bielsko-Biała

Cena oferty ; 6,09 zł brutto/1rbh

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający wybrał ofertę, która odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria oceny ofert w postępowaniu cena(koszt)/stawka za 1rbh.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr tematu	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena (koszt)							Razem
1	DOMENA SP. Z o.o. Kustronia 39 43-316 Bielsko-Biała (9)	300,00							300,00
1	Centrum Ochrony Security Sp. z o.o. Jabłoniowa 5a 41-200 Sosnowiec (2)	291,39							291,39
1	MASTER SECURITY Sp. Z o.o. Śląska 18 44-206 Rybnik (15)	215,97							215,97
1	Agencja Osób i Mienia PERFEKCJA Sp. z o.o.	212,19							212,19

	Krakowska 11a 33-100 Tarnów (3)							
1	Przedsiębiorstwo Usługowe TOMBOR s.j. Zbożowa 38 40-657 Katowice (7)	194,97						194,97
1	Zakłady Usługowe "EZT" sp. z o.o. Modrzewiowa 7 41-219 Sosnowiec (10)	193,95						193,95
1	GWARANT Agencja Ochrony Spółka Akcyjna J.Cygana 2 45-131 Opole (11)	174,66						174,66
1	FOSA Firma Ochrony, Szkolenia, Asekuracji Sp. z o.o. Katowicka 115C 41-500 Chorzów (12)	173,49						173,49
1	G4S Secure Solutions (Polska) Prosta 69 00-838 Warszawa (5)	135,12						135,12

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	13 PUH IMPULS ul.Barlickiego 12 41-103 Siemianowice Śląskie	Art. 89. ust.1 pkt 2 -treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca nie spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie wynagrodzenia osób świadczących usługę ochrony co najmniej w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę tj. 1.386 złotych. Tym samym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji i podlega odrzuceniu.
2	8 FORMACJA Spółka Cywilna Klimasa 2 41-800 Zabrze	Art. 89. ust.1 pkt 2- treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca nie spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie wynagrodzenia osób świadczących usługę ochrony co najmniej w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę tj. 1.386 złotych. Tym samym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji i podlega odrzuceniu.
3	4 Solid Sp. z o.o. Tyniecka 18 30-323 Kraków	Art. 89. ust.1 pkt 2- treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Na podstawie oferty i dodatkowych wyjaśnień Wykonawcy, Zamawiający stwierdza, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż Wykonawca nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie wysokości stawki – jej zgodności z przepisami dot. minimalnego wynagrodzenia za pracę.

4	1 PPHU Specjał sp. z o.o. Ciepłownicza 8 35-311 Rzeszów	Art. 89. ust.1 pkt 5 Zamawiający był zobowiązany odrzucić Państwa ofertę z następującego powodu: Nie spełniono warunku: Wiedza i doświadczenie
5	14 ERA Katowicka 16B 41-500 Chorzów	Art. 89. ust.1 pkt 2- treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Wykonawca nie spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie wynagrodzenia osób świadczących usługę ochrony co najmniej w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę tj. 1.386 złotych. Tym samym treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji i podlega odrzuceniu.
6	6 Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Sp. z o.o. AL.W.Korfantego 51 /9A 40-161 KATOWICE	Art. 89. ust.1 pkt 2) treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie otrzymywania przez osoby bezpośrednio świadczące usługi ochrony wynagrodzenia w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę tj. 1.386 złotych.

oraz wykluczono z postępowania następujących wykonawców:

Lp.:	Nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:
1	PPHU Specjał sp. z o.o. Ciepłownicza 8 35-311 Rzeszów	Na podstawie Art. 24 ust. 2 pkt 4 Zamawiający był zobowiązany wykluczyć Państwa firmę z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Nie spełniono warunku: Wiedza i doświadczenie

REKTOR

Katowice dnia: 2011-04-12

prof. Marian Oslisło