

Katowice, dnia 02.02.2010

Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach  
Raciborska 37  
40-074 Katowice

Pismo: ASP-DAT- ZP-01-2010

Wnoszący protest: BIURO PROJEKTÓW WIELOBRANŻOWYCH  
ROBIPROJEKT Andrzej Kozielski  
ul. Plebańska 4/3 44-100 GLIWICE  
tel/fax 032/230-69-58 e-mail: robiprojekt@wp.pl

Przystępujący do protestu: Ewa Przybył  
Gliwice

## POWIADOMIENIE o rozstrzygnięciu protestu

*Szanowni Państwo,*

W związku z wpływieniem w dniu 2010-01-19 protestu dotyczącego postępowania prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” w trybie przetarg nieograniczony na :

Wykonanie dokumentacji projektowej dla zadania „Budowa między ulicami Raciborską a Koszarową w Katowicach budynku dydaktycznego-badawczego i kulturalnego wraz z zagospodarowaniem terenu na otwarty park form przestrzennych”

uprzejmi informujemy Państwa, iż na podstawie art. 183 powołanej ustawy

Zamawiający:

- uwzględni protest w zakresie zarzutów określonych w pkt 1 protestu
- oddala protest w zakresie zarzutów określonych w pkt 2 protestu

Jednocześnie informujemy Państwa, iż na podstawie art.184 powołanej ustawy Wykonawcy przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, z jednoczesnym przekazaniem kopii treści odwołania Zamawiającemu.

Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach  
ul. Paciborska 37, 40-074 Katowice, tel.: 032 205 50 22 lub 24, fax: 032 251 89 67, www.aspkat.edu.pl  
Konto: ING Bank Śląski O/ Katowice , Nr 84 1050 1214 1000 0007 0000 7826, NIP: 634-24-39-334

## UZASADNIENIE

W dniu 16.01.2010r. zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej a na stronie internetowej Zamawiającego wraz ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia w dniu 18.01.2010.

Protest na postawione warunki udziału w przetargu wpłynął do Zamawiającego w dniu 19.01.2010r.

Protestujący podnosi:

1. iż postawiony przez Zamawiającego „warunek wykazania, że wykonawca w okresie ostatnich trzech lat wykonał dokumentację, która została zrealizowana do czasu złożenia oferty”. co „w sposób oczywisty uniemożliwia powyższy warunek udziału w postępowaniu firmom wykonującym projekty o znacznych kubaturach, których realizacje trwają ponad 3 lata”.

W uzasadnieniu Protestujący wskazuje czas realizacji procesu inwestycyjnego finansowanego ze środków UE. „Z uwagi na dofinansowanie większości projektów przez środki z UE oraz związane z tym procedury (konieczność wykonania Studium Wykonalności Projektu, uzyskanie przez Inwestorów kredytów bankowych, analizy przez instytucje przyznające środki z UE) czas do podpisania umów o dofinansowanie to ok.6-12 miesięcy od wykonania dokumentacji, przetarg, oraz wybór wykonawcy to kolejne 3-6 miesięcy. Pozostały czas realizacji inwestycji –wykonania dokumentacji, przetarg oraz wybór wykonawcy to kolejne 3-6 miesięcy. Pozostały czas realizacji inwestycji – wykonania zajmuje min. 2 lata”

„W tej sytuacji możliwość startu w przetargu na projekt jest zawężona do firmy lub firm, które wykonały projekt ok. 3 lata temu w okresie 2007-2008tj. jednego roku.

co zdaniem protestującego jest niezgodne z Ustawą o zamówieniach gdzie okres ten powinien być 3 letni”

2. Zamawiający zaniżył wymagania do dwóch budynku o powierzchni min 2 tys. m<sup>2</sup>, co zdaniem protestującego nie odpowiada wielkością prac objętych przetargiem, tj. budynku o powierzchni 5 tys. m<sup>2</sup> z garażem podziemnym wielostanowiskowym oraz zagospodarowanie terenu o powierzchni 10 tys. m<sup>2</sup>. Powyższe jest niezgodne z Ustawą o Zamówieniu Publicznym, gdzie przynajmniej jeden obiekt powinien odpowiadać wielkością oraz zakresem pracy określonej w przetargu”

3. Wnoszący protest nie wskazuje, czy jego interes prawny doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

4. Wnoszący protest nie formułuje w nim żadnego żądania.

Do Protestującego przystąpił w dniu 20.01.2010. Wykonawca: Ewa Przybył z Gliwic



który w swym przystąpieniu stwierdza: „niniejszym przystępujemy do toczącego się postępowania, popierając protest wniesiony przez firmę Robiprojekt we wszystkich aspektach.”

Oświadczenie, przystępującego do protestu nie zawiera podpisu osoby występującej w imieniu Wykonawcy.

### Stanowisko Zamawiającego

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie kompleksowej dokumentacji projektowej dla nowego obiektu Uczelni w którym będzie prowadzona działalność: dydaktyczna, badawcza i kulturalna. Obiekt ma mieć również miejsca parkingowe podziemne i naziemne. Dla inwestycji w celu uzyskania pozwolenia na budowę jest również wymagane wykonanie projektu zagospodarowania terenu.

W zakres przedmiotu zamówienia wchodzi również wykonywanie nadzoru autorskiego nad realizowaną inwestycją na podstawie wykonanej dokumentacji.

Na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Zamawiający żąda od Wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu a na podstawie art. 26 ust. 2a Wykonawca jest zobowiązany wykazać, nie później niż na dzień składania ofert, spełnienie warunków. Na podstawie § 1 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2009r. Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 226, poz. 1817)- **zwanego dalej „Rozporządzeniem”** w celu wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy- w tym okresie, Zamawiający żąda od niego wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych usług oraz dokumentu potwierdzającego, że usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Zamawiający wymaga by Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazali spełnienie warunków określonych w art.22 ust.1 pkt 2 ustawy dotyczące: posiadania koniecznej wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający dla oceny spełnienia tego warunku wskazał opis sposobu jego oceny w następujący sposób:

„Zamawiający uzna, iż Wykonawca posiada konieczną do wykonania zamówienia wiedzę i doświadczenie, gdy wykaże wykonanie:

w okresie ostatnich trzech lat przynajmniej 2 projektów (dokumentacji projektowych) budynków o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 2000 m<sup>2</sup>, w tym jednego projektu na podstawie którego zrealizowano i pełniono nadzór autorski nad budową/modernizacją/adaptacją/ przebudową obiektu, który odpowiada swoim rodzajem projektowi, który będzie stanowił przedmiot zamówienia tj. co najmniej wykonaniem:

Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach

ul. Raciborska 37, 40-074 Katowice, tel.: 032 205 50 22 lub 24, fax: 032 251 89 67, www.aspkat.edu.pl  
Konto: ING Bank Śląski O/ Katowice, Nr 84 1050 1214 1000 0007 0000 7826, NIP: 634-24-39-334

\*jednej dokumentacji wybudowania lub modernizacji/adaptacji/przebudowy obiektów o powierzchni użytkowej nie mniejszej niż 2.000 m<sup>2</sup>, ujętych w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w klasie 1211; 1212; 1230; 1241; 1264; 1265; 1272; 1274

\* oraz potwierdzi Referencjami, opiniami, protokołami odbioru, że **wykonane dokumentacje** ujęte w opisie warunku zostały wykonane należycie, a co najmniej jeden obiekt ujęty w ww. klasie PKOIB //jego modernizacja/adaptacja/przebudowa na podstawie dokumentacji projektowej została zrealizowana wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego.

Za dokumentację projektową wybudowania lub modernizacji/adaptacji/przebudowy odpowiadającą swoim rodzajem projektowi stanowiącemu przedmiot zamówienia Zamawiający będzie uważał dokumentację, która będzie zawierała: projekt architektoniczno-budowlany oraz pełnobraźową dokumentację wykonawczą."

AD. zarzutu ujętego w pkt 1. protestu:

Zamawiający w warunku nie wskazuje by zrealizowana jedna inwestycja była finansowana ze środków UE. Może to być inwestycja finansowana ze środków prywatnych. Na podstawie wiedzy i doświadczenia Inwestora, oraz innych podmiotów przeprowadzenie procesu inwestycyjnego nawet przy udziale środków unijnych jest realne w ciągu trzech lat, a więc nie można się zgodzić z protestującym, który dowodzi że taki proces inwestycyjny trwa więcej niż 3 lata. Zamawiający zrealizował taką inwestycję o powierzchni 3.650 m<sup>2</sup> - Dokumentacja została zakończona na dzień 14.12.2004r. a prace budowlane wykonane na jej podstawie odebrano w dniu 26.10.2007r. Po drodze był rozpatrywany w ramach konkursu wnioski Akademii o środki na dofinansowanie projektu z UE. W okresie prowadzenia prac przez okres 12 miesięcy (od listopada 2006 do października 2007) prowadzony był nadzór autorski.

Projekt współfinansowany ze środków UE Akademii Muzycznej w Katowicach Centrum Nauki i Edukacji Muzycznej „Symfonia” był także zrealizowany w ciągu 3 lat: w grudniu 2004r. Inwestor otrzymał dokumentację projektową w lipcu 2005 rozpoczął prace budowlane a w sierpniu 2007 roku dokonano odbioru nowego obiektu wybudowanego na jej podstawie. W okresie prowadzenia prac przez okres 26 miesięcy był sprawowany nadzór autorski.

O tym, czy dokumentacja projektowa w zakresie wskazanym w § 4.ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (DZ.U. Nr 202 poz. 2072 z późn. zmianami) została należycie wykonana można się przekonać dopiero po zrealizowaniu obiektu lub w trakcie jego realizacji na podstawie tejże dokumentacji. Wtedy też Inwestor, może się wypowiedzieć czy projekt nie zawiera błędów, uchybień, nieścisłości, kolizji – które najczęściej skutkują dodatkowymi kosztami wykonania inwestycji dla Inwestora.



Wtedy też Inwestor, z pełną wiedzą, może stwierdzić czy dokumentacja projektowa została wykonana należycie.

Należy przyznać jednak rację Wykonawcy, że tak sprecyzowany zapis: „**wykonane dokumentacje** ujęte w opisie warunku zostały wykonane należycie, a co najmniej jeden obiekt ujęty w ww. klasie PKOIB /jego modernizacja/adaptacja/przebudowa na podstawie dokumentacji projektowej został zrealizowany wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego” **powoduje**, że co do usług projektowania zrealizowanych w ostatnich 3 latach skrócił się okres możliwości wykazania ich realizacji przez Wykonawcę z trzech lat przed terminem składaniem ofert do ok. 18 miesięcy co może pozostawać w niezgodności z § 1 ust.1 pkt 3 cyt. Rozporządzenia.

Dlatego w tym zakresie Zamawiający uznaje protest za uzasadniony i informuje o dokonaniu zmiany opisu sposobu oceny spełnienia tego warunku dot. posiadania przez Wykonawcę wiedzy i doświadczenia dla realizacji Zamówienia w SIWZ i Ogłoszeniu o zamówieniu.

AD. zarzutu ujętego w pkt 2. protestu:

W zakresie zarzutów określonych w pkt 2 protestu Zamawiający nie zgadza się z wnoszącym protest.

Wymagana powierzchnia 2.000 m<sup>2</sup> nie jest zaniżona. Zgodnie z art. 22 ust. 4 ustawy - opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest budowa 1 obiektu pełniącego określone funkcje stąd też wiedzę i doświadczenie należy wykazać w zakresie obiektów o określonych funkcjach. Zdaniem Zamawiającego jeżeli Wykonawca wykonał należycie co najmniej dwie dokumentacje a przynajmniej na podstawie jednej został wybudowany budynek np. szkoły, muzeum, biblioteki, galerii o powierzchni 2.000 m<sup>2</sup>, albo po zmianie opisu warunku wykaże należyte pełnienie nadzoru na dwóch inwestycjach realizowanych na podstawie wykonanych przez siebie dokumentacjach projektowych- to ma wystarczającą wiedzę i doświadczenie by zaprojektować obiekt o podobnych funkcjach co będący przedmiotem zamówienia choć o większej powierzchni. Proporcjonalny do przedmiotu zamówienia to nie znaczy identyczny jak przedmiot zamówienia. Proporcje należy wyważyć, by zapewnić zachowanie uczciwej konkurencji i nie ograniczyć dostępu do zamówienia.

Nie jest intencją Zamawiającego ograniczanie Wykonawcom dostępu do zamówienia.

I dlatego w tym zakresie Zamawiający protest oddala

Zamawiający

Prorektor



prof. Jacek Rykała