

Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach
Raciborska 37
40-074 Katowice

Pismo: ASP-DAT-ZP-20-2012/14

Katowice dnia: 2012-11-27

POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) w trybie przetarg nieograniczony na:

Dostawa komputerów przenośnych, sprzętu komputerowego, drukarek i skanerów, komputerów Apple i oprogramowania do Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

VOL Sp. z o.o. Sp. K.

Dąbrowskiego 553

60-451 Poznań

na:

Zadanie nr 1: Komputery przenośne za cenę 4 268.10 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert.

ELCOMP Teresa Szoftysik

Bytomska 130

42-622 Orzech

na:

Zadanie nr 2: Sprzęt komputerowy za cenę 2 300.10 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert.

ELCOMP Teresa Szoftysik

Bytomska 130

42-622 Orzech

na:

Zadanie nr 3: Drukarki i skanery za cenę 5 540.00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert.

VOL Sp. z o.o. Sp. K.

Dąbrowskiego 553

60-451 Poznań

na:

Zadanie nr 4: Komputery Apple za cenę 17 647.51 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert.

Restor

Dworkowa 2/107A

00-784 Warszawa

na:

Zadanie nr 5: Oprogramowanie za cenę 34 427.70 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr zadania	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Cena (koszt)	Razem
1	VOL Sp. z o.o. Sp. K. Dąbrowskiego 553 60-451 Poznań (6)	400,00	400,00
1	ELCOMP Teresa Szotłysik Bytomska 130 42-622 Orzech (5)	396,56	396,56
1	ABI SERWKOM al. Roździeńskiego 88a 40-203 Katowice (10)	381,52	381,52
2	ELCOMP Teresa Szotłysik Bytomska 130 42-622 Orzech (5)	400,00	400,00
2	VOL Sp. z o.o. Sp. K. Dąbrowskiego 553 60-451 Poznań (6)	382,20	382,20
2	ABI SERWKOM al. Roździeńskiego 88a 40-203 Katowice (10)	365,24	365,24
3	ELCOMP Teresa Szotłysik Bytomska 130 42-622 Orzech (5)	400,00	400,00
3	VOL Sp. z o.o. Sp. K. Dąbrowskiego 553 60-451 Poznań (6)	350,80	350,80
4	VOL Sp. z o.o. Sp. K. Dąbrowskiego 553 60-451 Poznań (6)	400,00	400,00

5	Restor Dworkowa 2 /107A 00-784 Warszawa (3)	400,00	400,00
5	Rynek 13 S.J. Szczęśliwa 42 /1 53-418 Wrocław (2)	396,24	396,24
5	SAMAXON Sp. z o.o. Stolarska 10 /7 43-190 Mikołów (4)	318,04	318,04
5	VOL Sp. z o.o. Sp. K. Dąbrowskiego 553 60-451 Poznań (6)	289,32	289,32
5	ABI SERWKOM al. Roździeńskiego 88a 40-203 Katowice (10)	274,96	274,96

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	1 PROCAD SA Kartuska 215 80-122 Gdańsk	Art. 89. ust.1 pkt 2 Uzasadnienie: Do oferty Wykonawca nie załączył kompletnego „Szczegółowego Opisu Tematu Zamówienia”, tj. brak w ofercie załącznika nr 1a. Zgodnie z zapisem pkt. 8.1 SIWZ Zamawiający wymaga, aby do oferty Wykonawca dołączył wypełniony i kompletny: „Szczegółowy Opis Tematu Zamówienia” w zakresie zadań, na które składa ofertę (załącznik nr 1 do SIWZ, a w stosunku do zadania nr 6 załącznik 1 i 1a), Załączniki te stanowią część oferty i nie podlegają uzupełnieniu na podstawie art. 26 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oferta na zadanie nr 6 podlega odrzuceniu.
2	7 ITKAT Paweł Czarnocki Bursztynowa 5 42-500 Będzin	Art. 89. ust.1 pkt 2 Uzasadnienie: Wykonawca dostarczył ofertę na zadanie nr 3 Drukarki i skanery udzielając gwarancji na oferowany asortyment na okres 12 miesięcy. Zgodnie z zapisem pkt. 3.2 SIWZ odnośnie zadania nr 3 Zamawiający wymaga, aby Wykonawca udzielił, co najmniej 24 miesięcznej gwarancji na dostarczony sprzęt/urządzenia, od podpisania protokołu odbioru bez zastrzeżeń. W związku z powyższym oferta nie spełnia wymagań określonych w SIWZ i na podstawie art. 89. Ust.1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oferta na zadanie nr 3

		podlega odrzuceniu.
3	8 Ematech Trade Sp. z o.o. Obrzeźna Północna 17 41-400 Mysłowice	Art. 89. ust.1 pkt 2 Uzasadnienie: Wykonawca na zadanie nr 4 Komputery Apple oferuje w „Szczegółowym opisie tematu zamówienia” w pozycji 2 i 3 tabeli model komputera Apple iMac 21,5” MDO93PL/A. Oferowany asortyment nie posiada złącza FireWire 800, tym samym nie spełnia minimalnych wymagań pod względem parametrów technicznych określonych przez Zamawiającego w „Szczegółowym opisie tematu zamówienia” w/w pozycjach. W związku z powyższym na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oferta na zadanie nr 4 podlega odrzuceniu.
4	9 Mainpoint Krzysztof Kula Sadowa 64 /6 41-922 Radzionków	Art. 89 ust. 1 pkt 8) Art. 89 ust. 1 pkt 6) Uzasadnienie: W dokumentach złożonych przez Wykonawcę brak wypełnionego formularza oferty. Zgodnie z art. 82 ust. 2. Ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie pisemnej. Wykonawca załączył jedynie opis asortymentu, na zadanie 3 Drukarki i skanery w pozycji 2 tabeli jest błędnie podliczony podatek VAT, w kolumnie stawka podatku VAT Wykonawca wpisał stawkę 0%, jednakże wartość brutto przeliczono stawką 23% podatku VAT, co stanowi błąd w obliczeniu ceny oraz brak zsumowania zadania. Zgodnie ze siwz opis asortymentu należało dołączyć do oferty, lecz Załącznik nr 1 stanowił jedynie część oferty. W rozumieniu kodeksu cywilnego (art. 66 §1) ofertą jest oświadczenie woli skierowane do drugiej strony, jako propozycja zawarcia umowy. Oferta pod rygorem nieważności musi być złożona na piśmie. Wobec nie złożenia oferty przez Wykonawcę, pozostałe dokumenty nie mogą być przedmiotem badania i oceny. Oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów, co stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt.8 oraz art. 89 ust. 1 pkt 6.

Zamawiający nie wykluczył żadnych Wykonawców z postępowania.

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie

krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

REKTOR

prof. dr hab. Antoni Cygan

