

Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach  
Raciborska 37  
40-074 Katowice

Pismo: ASP-DAT-ZP-18-2012/7

Katowice dnia: 2012-10-19

## POWIADOMIENIE o wyborze najkorzystniejszej oferty

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania i dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty w procedurze prowadzonej na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) w trybie przetarg nieograniczony na:

**Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania do Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach**

informujemy, iż najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

ITKAT Paweł Czarnocki

Bursztynowa 5

42-500 Będzin

na:

Zadanie nr 1: Sprzęt komputerowy za cenę 3 590,62 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w niniejszej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert.

Ematech Trade Sp. z o.o.

Obrzeżna Północna 17

41-400 Mysłowice

na:

Zadanie nr 2: Apple za cenę 15 794.43 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w niniejszej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert.

Restor

Dworkowa 2/107A

00-784 Warszawa

na:

Zadanie nr 3: Oprogramowanie za cenę 3 880.65 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w niniejszej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert.

Restor

Dworkowa 2/107A

00-784 Warszawa

na:

Zadanie nr 4: Oprogramowanie (OVL) za cenę 3 690.00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w niniejszej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o przyjęte kryterium oceny ofert.

## Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr zadania	Nazwa i adres wykonawcy (Nr oferty)	Ilość pkt w kryterium cena:	Razem
1	ITKAT Paweł Czarnocki Bursztynowa 5 42-500 Będzin (6)	300,00	300,00
1	PROCOIG spółka z o.o. Mikołowska 100 40-065 Katowice (10)	287,61	287,61
1	AF SEKO sp. z o.o. Bogusławskiego 17 43-300 Bielsko-Biała (7)	285,60	285,60
1	Ematech Trade Sp. z o.o. Obrzeźna Północna 17 41-400 Mysłowice (9)	279,96	279,96
2	Ematech Trade Sp. z o.o. Obrzeźna Północna 17 41-400 Mysłowice (9)	300,00	300,00
2	ZyCOM Polska Sp. z o.o. Puszczyka 9 02-785 Warszawa (3)	290,76	290,76
2	PROCOIG spółka z o.o. Mikołowska 100 40-065 Katowice (10)	284,04	284,04
2	AF SEKO sp. z o.o. Bogusławskiego 17 43-300 Bielsko-Biała (7)	263,46	263,46
3	Restor Dworkowa 2 /107A 00-784 Warszawa (4)	300,00	300,00
3	Rynek 13 S.J. Szczęśliwa 42 /1 53-418 Wrocław (5)	283,05	283,05
3	AF SEKO sp. z o.o. Bogusławskiego 17 43-300 Bielsko-Biała (7)	210,06	210,06
3	PROCOIG spółka z o.o. Mikołowska 100 40-065 Katowice (10)	190,80	190,80
3	Ematech Trade Sp. z o.o. Obrzeźna Północna 17 41-400 Mysłowice (9)	190,56	190,56
4	Restor Dworkowa 2 /107A 00-784 Warszawa (4)	300,00	300,00

W toku postępowania odrzucone zostały następujące oferty:

Lp.:	Nr oferty, nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie odrzucenia oferty:
1	1 "SYRIANA" Joanna Fischer Porębskiego 28 /17 80-180 Gdańsk	Art. 89. ust.1 pkt 5 Oferta na zadania nr 1, 2 i 3 została odrzucona ponieważ wykonawca został wykluczony.
2	2 Mainpoint Krzysztof Kula Sadowa 64 /6 41-922 Radzionków	Art. 89. ust.1 pkt 6 W „Szczegółowym Opisie Tematu Zamówienia” w zadaniu 1 Sprzęt komputerowy poz. 1, 2 i 3, w kolumnie podatek VAT, Wykonawca przyjął błędną stawkę podatku VAT 23%. Zgodnie z zapisem pkt. 14.2. Zamawiający wskazał w „Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia”, iż do asortymentu ww. pozycjach należy stosować stawkę podatku VAT 0%, zamieszczając przy takim sprzęcie adnotację 0% VAT. Powyższe stanowi błąd w obliczeniu ceny, w związku z tym na podstawie art. art. 89 ust.1 pkt 6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oferta w zadaniu nr 1 podlega odrzuceniu.
3	8 POLLDA Spółka z o.o. Wolności 311 41-800 Zabrze	Art. 89. ust.1 pkt 5 Oferta na zadanie nr 2 została odrzucona ponieważ wykonawca został wykluczony.

Zamawiający wykluczył z postępowania:

Lp.:	Nazwa i adres wykonawcy:	Uzasadnienie wykluczenia wykonawcy:
1	"SYRIANA" Joanna Fischer Porębskiego 28 /17 80-180 Gdańsk	Art. 24 ust. 2 pkt 4 Nie spełniono warunku dokumentu: Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia Odrzucono zadanie nr 1, 2, 3 Wykonawca złożył dokument datowany na dzień 12.10.2012 r., tj. później niż dzień składania ofert, po terminie określonym w wezwaniu. Tym samym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oferta Wykonawcy podlega wykluczeniu.
2	POLLDA Spółka z o.o. Wolności 311 41-800 Zabrze	Art. 24 ust. 2 pkt 4 Nie spełniono warunku dokumentu: Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia Odrzucono zadanie nr 2 Wykonawca złożył dokument po terminie określonym w wezwaniu i tym samym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych oferta Wykonawcy podlega wykluczeniu.

Jednocześnie informujemy, że niniejsze powiadomienie przekazuje się drogą elektroniczną, stąd umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego przed upływem terminu, o którym mowa powyżej, jeżeli zachodzą okoliczności wymienione w art. 94 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

**PROREKTOR**

dr hab. Grzegorz Harkadek, prof. ASP