

Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach
Raciborska 37
40-074 Katowice

Pismo: ASP-DAT-ZP-18-2014/3

Katowice dnia: 2014-11-07

ODPOWIEDŹ nr 2
na zapytania w sprawie SIWZ

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 2014-11-06 do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) w trybie przetarg nieograniczony, na:

Dostawę foteli audytoryjnych do Sali Audytoryjno-Kinowej do nowego budynku Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach,

Ich treść jest następująca:

1. Czy Zamawiający dokonując określenia przedmiotu zamówienia powziął informację, iż jest to produkt odpowiadający opisem jedynie fotelowi „Pori” firmy Martela sp. z o. o., i jednocześnie został poinformowany przez tegoż producenta, że rości on sobie wyłączne prawo do produkcji takiego fotela powołując się na zgłoszenie go do urzędu patentowego? Co z kolei implikuje oczywisty brak możliwości złożenia oferty przetargowej na produkt zamienny spełniający zapisy specyfikacji, a zatem wyklucza jakąkolwiek konkurencję (w dniu 6 lutego 2012r. Krajowa Izba Odwoławcza podjęła uchwałę z której wynika, że jeśli opis przedmiotu zamówienia publicznego może choćby tylko potencjalnie utrudniać uczciwą konkurencję, jest on sprzeczny z prawem zamówień publicznych (sygn. akt KIO/KD 14/12)).
2. Zważywszy na fakt, że Zamawiający poprzednim unieważnionym postępowaniu przetargowym dotyczącym tego samego przedmiotu zamówienia, nie zgodził się (w odpowiedziach na pytania) na zastosowanie tapicerki o składzie bazującym na wełnie mimo, że pozostałe jej parametry również przewyższały wymogi specyfikacji, prosimy Zamawiającego o odpowiedź na pytanie czym sugerował się w nowym postępowaniu przetargowym, wskazując w wymogach tapicerkę o składzie bazującym na wełnie, a zatem odwrotnie do swojego własnego stanowiska w poprzednim postępowaniu na ten sam przedmiot zamówienia?
3. Czy Zamawiający w wymogach dotyczących tapicerki wskazując minimalną jej wytrzymałość na ścieranie na poziomie 250 000 cykli w skali Martindale'a sugerował się niemożnością spełnienia tego parametru przez innych producentów foteli?
Przypuszczając, że Zamawiający został wcześniej poinformowany, że żaden inny producent nie posiada atestów na niepalność i nietoksyczność układu tapicerskiego dla tkaniny

wełnianej o tak wysokiej odporności na ścieranie, żaden inny producent wcześniej nieprzygotowany (przed zamieszczeniem postępowania przetargowego) nie będzie w stanie w tak krótkim czasie wykonać do momentu składania ofert wymagane przez Zamawiającego atesty.

4. Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie tapicerki wełnianej o ścieralności na poziomie 200 000 cykli dając możliwość złożenia oferty większej ilości firm niż jedna?

5. Zamawiający jako termin wykonania dostawy wskazał 29.12.2014 roku jednocześnie wskazując termin związania ofertą 30 dni. Co oznacza, że Zamawiający ma prawo podpisać umowę z Wykonawcą dopiero 14.12.2014r. Jest to termin nierealny dla żadnego z dostawców do dotrzymania pod kątem realizacyjnym. Prosimy o przesunięcie terminu realizacji lub skrócenia terminu związania ofertą tak aby uzyskać przynajmniej 30 dni niezbędne na realizację zadania.

6. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie sklejki bukowej zamiast brzozonej? Pod względem konstrukcyjnym i wytrzymałościowym sklejka bukowa jest lepsza od sklejki brzozonej.

7. Czy Zamawiający dopuszcza konstrukcję siedziska wykonaną ze sklejki bukowej o gr. 12mm profilowanej 3D, z podgięciem podkolanowym i muldą dla guzów kulszowych, umożliwiającą przyjęcie wygodnej pozycji podczas siedzenia, lakierowaną lakierem wodnym w sposób zapewniający estetyczny wygląd i odporność na ścieranie; siedzisko wyposażone w nakładkę tapicerską o gr. 4,5mm oraz piankę formowaną na zimno o gr. 60mm i tapicerowane tkaniną?

8. Czy Zamawiający dopuszcza konstrukcję oparcia wykonaną ze sklejki bukowej o gr. 12mm, profilowanej 3D, z podgięciem podłędźwiowym, lakierowane lakierem wodnym w sposób zapewniający estetyczny wygląd i odporność na ścieranie; oparcie wyposażone w nakładkę tapicerską o gr. 4,5mm oraz piankę formowaną na zimno o gr. 40mm i tapicerowane tkaniną?

Fotel wykonany jak w pytaniu 2 i 3 posiada badania wytrzymałościowe w 4 stopniu intensywności użytkowania.

9. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie tkaniny tapicerskiej FAME produkcji firmy Gabriel A/S z Danii o poniższych parametrach:

- skład 95% wełna, 5% poliamid
- gramatura 630 g/m
- odporność na ścieranie powyżej 200 000 cykli

Pozostałe parametry jak w SIWZ.

Stanowisko (wyjaśnienia) Zamawiającego w przedmiotowej kwestii jest następujące:

Ad. 1

Zamawiający wskazał przykładowy model fotela, który stanowi jedynie pewien punkt odniesienia

do oczekiwani Zamawiającego w kwestii formy i standardu fotela, który odpowiada aranżacji wnętrza budynku, nie ograniczając innych modeli o innym desingu od modelu

przykładowego. Zwrócić należy uwagę, że wykonawcy mogą składać inne - równoważne rozwiązania. Wszystkie będą oceniane pod względem jakości przy kryteriach wyboru oferty – na poziomie 30% w stosunku do ceny 70%. Zamawiający oczekuje fotela wygodnego, wysokiej jakości, wpisującego się do charakteru nowego budynku i wnętrza w którym ma być zainstalowany. Miejsce realizacji zostało opisane w pkt. 3.8. siwz oraz w specyfikacji technicznej fotela audytoryjnego.

Ad. 2

Pytanie nie dotyczy postępowania ASP-DAT-ZP-18/2014 i treści SIWZ dotyczącego niniejszego postępowania.

Ad. 3 i 4

Zamawiający oczekuje foteli audytoryjnych wysokiej jakości (trwałych), ergonomicznych i wygodnych, ze względu na bezpieczeństwo użytkowników spełniających najwyższe normy bezpieczeństwa p.poż. Meble mają należeć do mebli systemowych, seryjnie produkowanych. Stąd też dla mebli zostały określone parametry techniczne, określone w odpowiednich normach i klasyfikacjach pozwalających zweryfikować oczekiwania zamawiającego – w tym dot. wytrzymałości na ścieranie tapicerki, spełniania norm na niepalność i nietoksyczność układu tapicerskiego oraz sklejki.

W celu potwierdzenia, spełnienia tych wymagań i parametrów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający ma prawo żądać:

- 1) próbek, opisów lub fotografii produktów, które mają zostać dostarczone, których autentyczność musi zostać poświadczona przez wykonawcę na żądanie zamawiającego;
- 2) zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym;

Na podstawie §6 ust.1 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U.z 2013r poz. 231).

Zamawiający dopuści wytrzymałość tapicerki na ścieranie na poziomie min.150 000 cykli w skali Martidale" a. Zamawiający dokona zmiany opisu przedmiotu zamówienia.

Ad. 5

Zamawiający wyznaczył termin wykonania do 29.12.2014r. Termin związania ofertą nie oznacza obowiązku podpisania umowy w dniu 14.12.2014. Z uwagi na zapewnienie posiadania środków na ten cel na rok bieżący Zamawiający nie dokona zmiany postanowień SIWZ w tym zakresie.

Ad.6

Zamawiający dopuści sklejkę z innego drewna o ile kolor tego drewna będzie równoważny do koloru sklejki brzozonej. Przyjęta kolorystyka odpowiada aranżacji wnętrza budynku. Miejsce realizacji zostało opisane w pkt. 3.8. siwz oraz w specyfikacji technicznej fotela audytoryjnego.

Ad.7 do 9

Wykonawca winien zaproponować fotel spełniający, co najmniej wymagania określone w załączniku nr 2 „Minimalne wymagania technologiczne w zakresie foteli audytoryjnych”. Wykonawcy mogą przedstawić oferty równoważne, posiadające co najmniej takie parametry jakie zostały wskazane w opisie. Tym samym Wykonawca może zaproponować fotel o wyższych – lepszych parametrach.

Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu i treści oferty z siwz odbywa się na etapie badania i oceny ofert.

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy, stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ oraz zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający

REKTOR
prof. dr hab. Antoni Cygan