



Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach  
Raciborska 37  
40-074 Katowice

Pismo: ASP-DAT-ZP-13-2014/2

Katowice dnia: 2014-10-13

## ODPOWIEDŹ na zapytania w sprawie SIWZ

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż w dniach 2014-10-09 i 2014-10-134 do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) w trybie przetarg nieograniczony, na:

Dostawę serwerów wirtualnych, drukarki 3D oraz gogli wirtualnych do Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach,

I. Treść wspomnianej prośby dotycząca zadania Nr 2 Dostawa serwerów wirtualnych jest następująca:

Pytanie:

1. Urządzenia dostępne - Zamawiający wskazuje w pkt 19 Tabeli, dotyczącej urządzeń access point maksymalne zużycie energii przy wykorzystaniu PoE. Czy należy przez to rozumieć, że Zamawiający wraz z każdym urządzeniem Access point wymaga dostarczenia odpowiedniego zasilacza PoE czy standardowego zasilacza do sieci 220-230VA

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga dostarczenia Urządzenia Access Point które powinno posiadać możliwość zasilania napięciem stałym poprzez PoE (zgodne z normą 802.3af) co umożliwi pracę bez podłączonego zasilacza. Zamawiający dopuszcza brak zasilacza.

Pytanie:

2. Urządzenia dostępne - Zamawiający wskazuje w pkt 19 Tabeli, dotyczącej urządzeń access point, funkcjonalność związaną z zasilaniem poprzez PoE. Prosimy o informację czy Zamawiający dysponuje odpowiednim przełącznikiem posiadającym możliwość zasilania urządzeń access point poprzez PoE. Prosimy podać model urządzenia jakim Zamawiający dysponuje a z którego urządzenia typu access point będą zasilane.

Odpowiedź:

Zamawiający na chwilę obecną nie dysponuje urządzeniami. Zamawiający będzie dysponował urządzeniami z budżetem PoE 780W w momencie uruchomienia instalacji sieci bezprzewodowej.

Pytanie:

3. Czy w przypadku gdy konieczna jest budowa odpowiedniej, dedykowanej, trasy kabla przyłączeniowego dla urządzenia access point Zamawiający posiada odpowiedni zapas przestrzeni w korytach i / lub trasach przebiegu istniejącego okablowania.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na wykorzystanie istniejącej instalacji o ile to będzie możliwe. Wykonawca winien sam ocenić ilość i rodzaj materiałów niezbędnych do wykonania instalacji według sporządzonego przez siebie projektu. Zamawiający wymaga aby instalacja sieciowa była wykonana z jak najmniejszą ingerencją w substancję budynku.

Pytanie:

4. Czy w przypadku gdy konieczna jest budowa odpowiedniej, dedykowanej, trasy kabla przyłączeniowego dla urządzenia access point Zamawiający posiada tablicę krosową umożliwiającą zakończenie kabla sygnałowego dla urządzenia access point W szczególności czy istniejąca tablica krosowa posiada do 20 wolnych punktów zakończenia kabla sygnałowego dla urządzenia access point

Odpowiedź:

Zamawiający w momencie uruchomienia udostępni tablicę krosową posiadającą do 20 wolnych punktów zakończenia kabla sygnałowego.

Pytanie:

5. Czy posiadane przez Zamawiającego licencje oprogramowania Veeam uprawniają Zamawiającego do obsługi 12 rdzeniowych procesorów w ilości wymaganej dla klastra serwerów jakie Zamawiający zamierza nabyć?

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada licencji dla oprogramowania Veeam do obsługi 12 rdzeniowych procesorów. Intencją zamawiającego jest zakup licencji do czasu wdrożenia. W przypadku braku licencji po stronie Zamawiającego w momencie wdrożenia, zamawiający zamierza skorzystać z oprogramowania Veeam Backup Free Edition w celu zabezpieczenia danych środowiska wirtualnego.

Pytanie:

6. Zamawiający w części II załącznika 1b do SIWZ postępowania wskazuje w pkt 6 potrzebę dokonania migracji serwerów fizycznych do środowiska wirtualnego. Prosimy o

- Wskazanie wersji oraz ilości systemów operacyjnych działających aplikacji, które mają zostać przeniesione do środowiska wirtualnego wraz z podaniem, dla systemów Linux, konkretnej dystrybucji.
- Wskazania przydziału zasobów logicznych przestrzeni dyskowej dla poszczególnych aplikacji i systemów operacyjnych
- Wskazanie aplikacji jakie mają zostać przeniesione do środowiska wirtualnego wraz podaniem informacji czy Zamawiający posiada i będzie posiadał na czas prowadzenia migracji ważnego wsparcia producentów na wypadek problemów z przeniesieniem aplikacji do środowiska wirtualnego.
- Wskazanie czy Zamawiający zapewni asystę dla aplikacji jakie będą objęte konwersją
- Wskazanie czy aktualnie jakiegokolwiek aplikacje pracują w środowisku wirtualnym.
- Wskazanie czy producent aplikacji, która ma zostać przeniesiona do środowiska wirtualnego, dopuszcza możliwość jej pracy w środowisku wirtualnym ( w szczególności zapewnia wsparcie dla takiej instancji)

Odpowiedź:

Zamawiający na tę chwilę posiada do przeniesienia dwa serwery fizyczne.

Serwer 1

System operacyjny: Microsoft Windows Server 2008 R2 Standard

Wersja systemu operacyjnego: 6.1.7601 Service Pack 1 Build 7601

Procesor Intel64 Family 6 Model 26 Stepping 5 GenuineIntel ~1600 Mhz

Pamięć: 8 183 MB

Używana przestrzeń dyskowa:

Drive C:

Description Local Fixed Disk

Compressed No

File System NTFS

Size 97,76 GB (104 970 842 112 bytes)

Drive E:

Description Local Fixed Disk

Compressed No

File System NTFS

Size 1,43 TB (1 566 931 152 896 bytes)

Drive V:

Description Local Fixed Disk

Compressed No

File System NTFS

Size 480,00 GB (515 396 075 520 bytes)

Serwer 2

System operacyjny: Microsoft Windows Server 2008 Standard

Wersja systemu operacyjnego: 6.0.6002 Service Pack 2 Build 6002

Procesor [01]: Intel64 Family 6 Model 44 Stepping 2 GenuineIntel ~2666 Mhz

[02]: Intel64 Family 6 Model 44 Stepping 2 GenuineIntel ~2666 Mhz

Pamięć: 4 095 MB

Używana przestrzeń dyskowa:

Drive C:

Description Local Fixed Disk

Compressed No

File System NTFS

Size 100,00 GB (107 372 081 152 bytes)

Ilość maszyn fizycznych przeznaczonych do wirtualizacji może ulec wyłącznie zmniejszeniu.

Aplikacje do przeniesienia to aplikacje systemowe usług katalogowych w tym Kontroler usług katalogowych oraz serwer plików DFS. Aplikacje posiadają wsparcie producenta.

Zamawiający zapewnia asystę podczas całego procesu wdrażania w tym również tej części czyli migracji maszyn.

W tej chwili większość infrastruktury i aplikacji pracuje w środowisku wirtualnym.

Producent aplikacji dopuszcza pracę w środowisku wirtualnym.

Pytanie:

7. Wnosimy o wykreślenie zapisu dotyczącego konieczności pochodzenia serwerów od producenta macierzy oraz macierzy dyskowej od producenta serwerów z uwagi na istotne ograniczenie możliwości zaoferowania konkurencyjnych rozwiązań pochodzących od różnych producentów. Wystarczającym potwierdzeniem kompatybilności, gdyż pewnie Zamawiający miał taką intencję, jest zgodność sprzętu z dostarczanym oprogramowaniem wirtualizacyjnym. Przyjmując natomiast założenie, że Zamawiający miał na względzie zachowanie pojedynczego punktu zgłaszania awarii, bez względu na typ i rodzaj urządzeń taką funkcję pełni Wykonawca zamówienia

Odpowiedź:

Załącznik 1b nie zawiera takich zapisów.

Pytanie:

8. Prosimy o potwierdzenie, iż wymaganie dotyczące wyposażenia serwerów w kartę SD (lub rozwiązanie równoważne) służy wyłącznie dla celów instalacji obrazu hypervisora esx.

Odpowiedź:

Na chwilę obecną czytnik kart SD zostanie wykorzystany w celu realizacji szybkiego

wdrażania wirtualizacji przy użyciu kart SD jednak łatwo sobie wyobrazić inne zastosowania takiego czytnika w przyszłości, jednocześnie trudno przewidzieć wszystkie przyszłe możliwości zastosowania. Technologie IT rozwijają się dynamicznie.

Pytanie:

9. Wnosimy o wykreślenie wymagania dotyczącego możliwości tworzenia wirtualnych routerów z uwagi na brak możliwości zachowania kryterium równoważności (łącznie) wobec urządzenia firmy Juniper Networks dla urządzenia klasy UTM/ Firewall.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na wykreślenie wymagania dotyczącego możliwości tworzenia wirtualnych routerów. Jest to funkcjonalność z której zamawiający korzysta w związku z strukturą logiczną sieci.

Pytanie:

10. Czy Zamawiający wskazując na wymaganie dotyczące możliwości instalacji dodatkowych modułów w ilości 2 wymaga aby możliwe było zwiększenie ilości dostępnych Interfejsów o 2? Jeśli nie to prosimy o wskazanie ilości dodatkowych portów jakie mają być możliwe do uruchomienia na urządzeniu.

Odpowiedź:

Możliwość instalacji modułów oraz ich ilość nie definiuje ich rodzaju ani ilości portów które dany moduł posiada. Każdy producent produkuje moduły różnego typu. Zazwyczaj jeden moduł zawiera jeden dodatkowy port danego standardu komunikacyjnego. Nie można jednak wykluczyć że któreś rozwiązanie będzie zawierać większą ilość portów. Zamawiający wskazuje minimum ilości możliwych do instalacji dodatkowych modułów, zapewniając możliwość rozbudowy urządzenia.

Pytanie:

11. Zamawiający w treści załącznika 1b wskazuje urządzenie Juniper SSG-140-SH. Prosimy o podanie szczegółowego wymagania dla urządzenia, w szczególności aktywnego (dostarczanego wraz z urządzeniem) oprogramowania oraz minimalnego okresu dla subskrypcji baz szerepienek i filtrów oprogramowania.

Ponadto z uwagi na naruszenie przez Zamawiającego ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie

- Art. 7 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców ubiegających się o udzielenia zamówienia publicznego;

- art. 29 ust. 2 ustawy poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia W sposób utrudniający uczciwą konkurencję

• art. 30 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, poprzez określenie przedmiotu zamówienia za pomocą nieobiektynych funkcjonalności a me za pomocą cech technicznych i jakościowych.

wnosimy o zmianę specyfikacji wymagań dla:

a) Pamięci masowej, której łącznie opisane funkcjonalności stawią charakterystykę urządzenia firmy Hewlett-Packard model MSA2040 poprzez

• usunięcie zapisu możliwości zastosowania wkładek SFP 16Gbps dla połączenia serwerów

• usunięcia zapisu możliwości zastosowania wkładek SFP 10 Gbps dla połączeń iści

• usunięcia zapisów jednoczesnego korzystania z obsługi protokołów FC i iSCSI dla poszczególnych kontrolerów.

• Usunięcia wymagania wymaganych poziomów raid z zachowaniem funkcjonalności o których mowa w wymaganiu 1 oraz 10 dotyczących macierzy dyskowej

• Usunięcia wymagania dla sposobu kopiowania i zabezpieczenia danych znajdujących się w modułach cache.

• Dopuszczenie możliwości rozbudowy pamięć o dodatkowe dyski do ilości nie mniejszej niż wymagana w sposób rekomendowany przez producentów macierzy.

Uzasadnienie powyższego spoczywa w zakresie odpowiadającym wymaganiom funkcjonalnym o który mowa w załączniku Ib oraz:

• analizie dostępnych rozwiązań producentów: Dell, IBM, HP, NetApp, Huawei, Fujitsu, Nexsan

• funkcjonalności wymagań dotyczących sposobu organizacji przestrzeni dyskowej

• założeń wynikających z źródła finansowania mówiącego o wyposażeniu dla nowego obiektu a nie na rozbudowie istniejącej infrastruktury

b) Urządzenie aktywne - kontroler dostępu wraz z punktami dostępowymi (AccessPoint). których łącznie opisane funkcjonalności stanowią charakterystykę urządzeń firmy Hewlett Packard odpowiednio MSM760 Premium Controler HP MSM460 Dual Radio 802.11n Access Point. W związku z tym żądamy:

• usunięcie zapisu dotyczącego posiadania wewnętrznego dysku twardego dla o wielkości 250GB

• dopuszczenia kontrolera dostępu realizowanego wyłącznie programowo i w oparciu o infrastrukturę opisaną postępowaniem

- usunięcia zapisu wymagającego opcji dodatkowych kontrolera dostępu realizowanych bez pośrednictwa urządzeń zewnętrznych
- usunięcia zapisu dotyczącego realizacji funkcji serwera Radius bez pośrednictwa urządzeń zewnętrznych
- usunięcia zapisu dotyczącego realizacji usługi NAT przez urządzenie kontroler dostępu
- dopuszczenie możliwości zaoferowania urządzeń access point pracujących w trybie dwuzakresowym i wyposażonych w dowolny typ anten (wewnętrzne i zewnętrzne) pracujących w trybie dwustrumieniowym MIMO.
- Usunięcia zapisu wymagania funkcjonalności VSC

Zamawiający w odniesieniu do urządzeń kontroler dostępu oraz access point dopuścił się naruszenia fundamentalnej zasady równoważności poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z ustawą prawo zamówień publicznych utrudniając konkurencyjność oraz posługując się nieobiektywnym opisem wymagań. Zamawiający dokonuje zakupu a nie rozbudowy istniejącej infrastruktury co nie stwarza możliwości interpretacji wymagań jako rozbudowę istniejącej infrastruktury tym bardziej, iż zgodnie z źródłem finansowania urządzenia stanowiąc mają wyposażenie nowego obiektu.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dla kontrolera posłużył się funkcjonalnościami, których zastosowanie, w tej klasie urządzeń, oraz takiej specyfice środowiska pracy, nie powinno być stosowane. Zapisy wymagań funkcjonalnych są więc nieadekwatne do specyfiki pracy urządzeń i sposobów administracji i zarządzania nimi.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dla Access Point wymaga spełnienia warunków nie będących cechami funkcjonalnymi. Wymagania Zamawiającego mają charakter czysto teoretyczny gdyż praktyczne zastosowanie wymaganych funkcjonalności urządzeń nie zmienia stanu faktycznego możliwości dla tychże urządzeń.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia dla zestawu Access Point i kontroler wymaga, łącznie, zapewnienia funkcjonalności, które utrudniają możliwość zaoferowania rozwiązań adekwatnych do potrzeb i zapewniających wyższy poziom usług

c) Szafa wraz z wyposażeniem - Szafa serwerowa z dystrybucja systemu zasilania i redundantnym systemem zasilania, poprzez

- opis zasilacza jako wymaganej minimalnej mocy zasilacza 3000W (opis w załączniku 1B zawiera błąd jest 3000kW powinno być 3000W) przy jednoczesnej maksymalnej wysokości 2U. Tak wskazane funkcjonalności towarzyszą wyłącznie urządzeniu firmy Hewlett Packard - model T3000 i symbolu producenta AF468A.

- dostarczenia listw zasilania ,extention bar'
- W związku z powyższym wnosimy o:

Zmianę zapisów dotyczących wymagania dla redundantnego systemu zasilania w zakresie:

- dostępnej mocy urządzeń do min 2700W.
- Wysokości 3 U przy zachowaniu dostępnej mocy zasilania dla 3000W.
- Dopuszczenia dostarczenia standardowych dla podłączenia urządzeń listw zasilania montowanych w szafie serwerowej.

Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia nie biorąc pod uwagę możliwości zastosowania kryterium równoważności. Wymagane urządzenia nie stanowią rozbudowy istniejącej infrastruktury, są bowiem infrastrukturą dla nowego budynku zaś rozwiązania uznanych krajowych i światowych producentów w tej klasie urządzeń przewidują stosowanie rozwiązań o wysokości do 3U.

d) Urządzenie typu firewall - Zamawiający wskazał konkretne urządzenie podając jego kod co stanowi naruszenie kryterium równoważności oraz zachowania uczciwej konkurencji. Urządzenie wymagane przez Zamawiającego posiada, łącznie, cechy, których nie posiadają inni producenci a w szczególności umożliwia rozbudowę urządzenia o dodatkowe Interfejsy, których zastosowanie nie jest uzasadnione ani technologicznie ani funkcjonalnie.

Wykonawca w toku postępowania ASP-DAT-ZP-9-2014, zwracał się z wnioskami o dopuszczenie rozwiązań o charakterze umożliwiających zachowanie uczciwej konkurencji wskazując racjonalne oraz uzasadnione wyjaśnienia swych intencji.

Postępowanie ASP-DAT-ZP-13-2014 dla części, do której odnosi się dokument jest powtórzeniem czynności Zamawiającego polegającej na powtórnym postępowaniu i nie uwzględnia wszystkich zgłoszonych uwag i zastrzeżeń. W postępowaniu ASP-DAT-ZP-9-2014 dla zadania podlegającego aktualnemu powtórzeniu, złożono dwie oferty bazujące w głównej mierze na tych samych podzespołach i elementach co potwierdza niniejsze stanowisko firmy.

Zamawiający w sposób jednoznaczny preferuje określone z góry rozwiązania a co za tym idzie w sposób niezgodny z przepisami ustawy PZP prowadzi postępowanie w którym dopuszczonym rozwiązaniem jest rozwiązanie bazujące (jeden produkt z całego zestawienia pochodzi od Innego producenta) na produktach firmy Hewlett-Packard lub pochodzących z jego kanału dystrybucyjnego.





Naszym zdaniem, dalece nieuzasadnione jest również oczekiwanie i określenie wymagania wobec realizowanych, po zawarciu Umowy dostaw uwzględniające, a w praktyce wymagające, przedstawianie poświadczeń producenta dotyczących zgodności produktów z specyfikacją. Specyfikacja, pochodzenie produktów czy poszczególnych podzespołów wchodzących w skład rozwiązania jest określona dokumentacją przetargową i jest prawnym zobowiązaniem oferenta w zakresie zgodności z wymaganiem. Obowiązek ewentualnej weryfikacji spoczywa na Zamawiającym a zaakceptowana w toku przetargu nieograniczonego oferta Wykonawcy jest potwierdzeniem jej zgodności z wymaganiami postępowania (zarówno podmiotowymi jak i przedmiotowymi). Zamawiający ma prawo oczekiwać produktów wolnych od wad prawnych i technicznych jednak dochodzenie i weryfikacja stanu faktycznego nie może pozostawać w związku z wykonaniem zadania przez Wykonawcę na mocy zawartej Umowy.

Odpowiedź:

Zmianie ulega załącznik 1b w części III tabeli Urządzenie dostępne do internetu. Zamawiający określił wymagania minimalne, podając z nazwy urządzenie przykładowe, które spełnia te wymagania.

Jednocześnie zgodnie z punktem trzecim części pierwszej załącznika 1b:

**„Zamawiający dopuszcza zaoferowanie sprzętu równoważnego o parametrach nie gorszych niż przedstawione w specyfikacji.”**

Tym samym Wykonawca może zaproponować inne urządzenie od wskazanego jako przykładowe, spełniające jednak wymaganie równoważności pod względem opisanych parametrów technicznych. Wykazanie równoważności w odniesieniu do proponowanego sprzętu leży jednak po stronie Wykonawcy.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych z zachowaniem zasad ustawowych, zgodnie ze swoimi potrzebami w zakresie zapewnienia dostawy sprzętu odpowiedniej jakości i funkcjonalności.

Ponadto w celu zabezpieczenia przed nierzetelnymi dostawami w przypadku wątpliwości co do jakości lub parametrów technicznych dostarczonych przedmiotów:

“Na żądanie Zamawiającego, Wykonawca będzie zobowiązany do dostarczenia oświadczenia producenta o spełnieniu wymogów SIWZ.” (część I pkt. 2 załącznika 1b)

W przypadku tak zaawansowanych urządzeń, które są przedmiotem zamówienia, sprawdzenie i zmierzenie niektórych ich parametrów w przypadku wątpliwości jest niemożliwe ze względu na brak aparatury pomiarowej oraz środowiska laboratoryjnego, którymi zamawiający nie dysponuje. Oświadczenie producenta ma być pomocą w rozwiązywaniu ewentualnych wątpliwości.

Zamawiający ma prawo do weryfikacji stanu faktycznego na każdym etapie realizacji umowy.



W odniesieniu do części a)-d) wniosku Zamawiający nie zgadza się na zmianę specyfikacji wymagań w zakresie wskazanym przez wnioskodawcę tj.: dla pamięci masowej, urządzenia aktywnego - kontrolera dostępu wraz z punktami dostępowymi (AccessPoint), szafy serwerowej wraz z wyposażeniem oraz urządzenia typu firewall.

II. Treść wspomnianej prośby dotycząca zadania Nr 3 Dostawa gogli wirtualnych jest następująca:

Pytanie:

1. Producent gogli Oculus Rift, firma Oculus VR, dostarcza gogle w ciągu 6-8 tygodni od złożenia zamówienia. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu realizacji zamówienia dla tej części do 60 dni od momentu podpisania umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na wydłużenie terminu realizacji zamówienia na Dostawę gogli wirtualnych. Tym samym zmianie ulega opis w tabeli Zadanie nr 3 w Załączniku nr 1a "Szczegółowy Opis Tematu Zamówienia" i otrzymuje brzmienie „Dostawa – 60 dni od dnia podpisania umowy”

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy, stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ oraz udostępnione na stronie internetowej.

Zamawiający

**REKTOR**  
*prof. dr hab. Antoni Cygan*