



Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach
Raciborska 37
40-074 Katowice

Pismo: ASP-DAT-ZP-15-2014/8

Katowice dnia: 2014-11-18

Informacja o powtórzeniu oceny i rozstrzygnięcia ofert

Szanowni Państwo,

W związku z wpływieniem w dniu 2014-11-14 informacji dotyczącej zadania nr 1 w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego, na:

Dostawa wyposażenia Laboratorium Modelowania do Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach o treści:

W związku z otrzymaniem rozstrzygnięcia postępowania oraz otrzymaniem ofert firm MACPOL oraz OTOUIA wnoszę o odrzucenie ofert obu firm na podstawie PZP art 89 ust. 1 pkt. 2. W pozycji nr 16 w pozycji nr spawarka określona została przez Zamawiającego jako urządzenie Poweitec 205. Obie w/w firmy zaproponowały to urządzenie, które na podstawie w/w artykułu PZP nie spełnia wymaganych parametrów tj. w opisie Zamawiający wymagał prąd spawania (A) / sprawność (%): 250A/35%, 190A(60%). Zaproponowane urządzenie przez firmy OTOR1A i MACPOL posiada prąd spawania (A) / Sprawność (%): 20GA(3i>%), 150A(60%) zatem zaoferowane urządzenia przez w/w firmy nie są zgodne z wymaganiami Zamawiającego i wnoszę o odrzucenie obu ofert na podstawie PZP art. 89 ust. 1 pkt.2. Aby potwierdzić wiarygodność naszych argumentów dołączamy kartę katalogową produktu.

W związku z tym iż Państwo w trakcie badania ofert odrzucili ofertę na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 ustawy o PZP wnoszę o ponowne rozstrzygnięcie wyboru ofert gdyż argument iż urządzenie zaproponowane tj. Powertec 255 ma możliwość spawania drutami litymi od 0.6-1.2. W ofercie producenta jest dostępny komplet rolek od 0.6-0.8, który został doliczony do ceny urządzenia zamieszczonej w ofercie. W związku z powyższym odrzucenie naszej firmy na podstawie w/w artykułu PZP jest bezpodstawny i nieuzasadniony.

uprzejmie informujemy, iż Zamawiający uznał przekazaną informację za zasadną w części w związku z czym zgodnie z art. 181 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, **dokonał ponownej oceny i rozstrzygnięcia ofert.**

[Handwritten signature]

Uzasadnienie

Na skutek zgłoszonego zastrzeżenia Zamawiający dokonał ponownego oceny ofert, w wyniku czego ustalono, co następuje;

1. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia w poz. 16 Spawarka wskazał m.in. na parametr: *prąd spawania(A) / sprawność(%)*: 250A/35%, 190A(60%), podając przykładowy typ spawarki: MIG MAG Lincoln Electric Powertec 205C.

W przedmiotowym postępowaniu z Wykonawców zaoferowało spawarkę MIG MAG Lincoln Electric Powertec 205C tj. identyczną jaką wskazał Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia jako przykładową – spełniającą minimalne wymagania Zamawiającego.

Trzeci z Wykonawców zaoferował spawarkę MIG MAG Lincoln Electric Powertec 255C, która z uwagi na nie spełnienie wymagań w zakresie braku możliwości spawania drutami litymi o średnicach 0,6 mm została odrzucona.

2. Zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia popełnił omyłkę pisarską w zakresie opisu parametru *prąd spawania(A) / sprawność(%)*: 250A/35%, 190A(60%).

Wskazana jako przykładowa spawarka MIG MAG Lincoln Electric Powertec 205C spełnia wymagania Zamawiającego. Wykonawcy nie mogą ponosić konsekwencji wynikających z omyłek Zamawiającego. Oferty nr 2 i 3 spełniają warunki udziału w postępowaniu.

3. Wykonawca wnoszący zastrzeżenia dodał do standardowego wyposażenia spawarki zestaw rolek, stąd proponowane urządzenie Powertec 255 ma możliwość spawania drutami litymi od 0.6-1.2.

Tym samym proponowana spawarka Powertec 255 jest modelem, o wyższych parametrach od wskazanych w siwz parametrów minimalnych i spełnia także wymagania Zamawiającego.

4. W świetle powyższego Zamawiający uznaje, że wszystkie oferty spełniają wymagania Zamawiającego i podlegają ocenie.
5. Po dokonaniu ponownej oceny ofert zmienia się klasyfikacja /porównanie złożonych ofert w następujący sposób:

Nazwa i adres Wykonawcy (nr oferty)	Punktacja
MaGoPoll Gogacz Robert Ul. Witosa 67 26-600 Radom (1)	500
PPUH MACPOL Sp. z o. o. Słowiańska 2B/7 41-700 Ruda Śląska (3)	492,25
OTORIA Sp. z o. o. Guznera 55 47-175 Spórok (2)	480,60



6. Najkorzystniejszą ofertę na zdanie nr 1 Dostawa urządzeń – wyposażenie warsztatów złożyła firma:

MaGoPoll Gogacz Robert

Ul. Witosa 67
26-600 Radom

za cenę: 71.317,86 złotych

Jednocześnie informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta, z zastrzeżeniem art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zamawiający

REKTOR

prof. dr hab. Antoni Cygan