

Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach

w dniu 30 maja 2017 r.

JM Rektor, prof. dr hab. Antoni Cygan: Witam serdecznie wszystkich zebranych na dzisiejszym spotkaniu Senatu Uczelni. Proszę na wstępie o zatwierdzenie następującego porządku obrad:

- 1). Podjęcie *Uchwały w sprawie warunków, trybu rekrutacji oraz zakresu egzaminu wstępnego na pierwszy rok jednolitych studiów magisterskich, studiów pierwszego stopnia i drugiego stopnia prowadzonych w formie stacjonarnej i niestacjonarnej w roku akademickim 2018/2019 w Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach.*
- 2). Zatwierdzenie sprawozdania finansowego za rok 2016.
- 3). Podjęcie *Uchwały w sprawie podziału zysku wypracowanego za rok obrotowy 2016.*
- 4). Podjęcie *Uchwały o pokryciu straty z lat ubiegłych z funduszu zasadniczego.*
- 5). Zatwierdzenie sprawozdania z wykonania *Planu rzeczowo-finansowego za 2016 rok.*
- 6). Zatwierdzenie *Planu rzeczowo-finansowego na 2017 rok.*
- 7). Powołanie Komisji Dyscyplinarnej ds. studentów.
- 8). Powołanie Komisji Dyscyplinarnej ds. doktorantów.
- 9). Powołanie Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej ds. studentów.
- 10). Powołanie Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej ds. doktorantów.
- 11). Sprawy bieżące.
- 12). Wolne wnioski.

Po zakończeniu oficjalnej części obrad, zapraszam natomiast na uroczyste pożegnanie odchodzącej na emeryturę w obecnym roku akademickim p. dr Doroty Głazek, wieloletniego nauczyciela akademickiego Zakładu Teorii i Historii Sztuki.

Kto z Państwa jest za zatwierdzeniem przedstawionego porządku obrad?

OBECNYCH NA SPOTKANIU: 29

UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA: 26

ZA: 26

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁ SIĘ: 0

JM Rektor, prof. dr hab. Antoni Cygan: Dziękuję za zatwierdzenie porządku obrad. Proszę Kierownik Działu Nauczania, p. mgr Teresę Śliwiok-Szczypkę o przedstawienie *Uchwały w sprawie warunków, trybu rekrutacji oraz zakresu egzaminu wstępnego na pierwszy rok jednolitych studiów magisterskich, studiów pierwszego stopnia i drugiego stopnia prowadzonych w formie stacjonarnej i niestacjonarnej w roku akademickim 2018/2019 w Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach.*

Mgr Teresa Śliwiok-Szczypka: Tegoroczny projekt uchwały, podobnie jak ten z roku poprzedniego, nie zawiera już załącznika, określającego limit przyjęć na studia. Nie zwalnia nas to jednak z rygorów limitów, które zmieniać możemy jedynie za zgodą Ministerstwa. Nie udało nam się w tym roku uruchomić elektronicznej rekrutacji, w kolejnym roku na pewno będzie ona już musiała w ten sposób się odbyć. Wszelkie informacje będą wówczas przekazywane kandydatowi za pomocą systemu elektronicznego. Najważniejsze zmiany w tegorocznej uchwale: harmonogram nie jest tak szczegółowy, jak w ubiegłym roku, jest opracowany na zasadzie „widełek”. W tym roku, po raz pierwszy maturzyści będą mogli skorzystać z możliwości odwoływania się od wyników matur, ma to również wpływ na nasze limity. Zatem należy pamiętać o uwzględnieniu tego w uchwale limitowej. Szczegółowe wymogi egzaminu zostały zmienione na studiach II stopnia na kierunku Wzornictwo. Kierunek ten zrezygnował z dwuetapowości. Zachowana zostanie liczba punktów przyznawanych na egzaminie, ale wszystko odbędzie się w ramach jednego etapu. Wpłynęły też uwagi z kierunków Grafika, specjalność Grafika Warsztatowa i Malarstwo, dotyczące przebiegu egzaminu z kompozycji, ale nie są to uwagi możliwe do uwzględnienia na poziomie uchwały rekrutacyjnej. Należy do nich wrócić na etapie organizacji egzaminu. To wszystkie zmiany w tegorocznym projekcie.

Dziekan, dr Marta Więckowska: Chciałabym zwrócić uwagę, iż PKA wskazała, iż nasz limit dla niepełnosprawnych stwarza nierówne szanse dla studentów.

Prorektor, dr hab. Grzegorz Hańderek, prof. ASP: Jak został sformułowany ten zarzut?

Dziekan, dr Marta Więckowska: Dostyc enigmatycznie. Jest to właściwie jedno zdanie, które trudno zinterpretować.

JM Rektor, Teresa Śliwiok-Szczyпка, Grzegorz Hańderek, Dziekani: Są to przecież warunki niezwykle przychylne dla niepełnosprawnych!

Dziekan, dr hab. Lesław Tetla, prof. ASP: Może PKA stwierdziła, że nierówne szanse mają kandydaci pełnosprawni?

Dr Anna Machwic: Może źle zinterpretowano nasze przepisy, uznając, że tylko te trzy miejsca są do dyspozycji niepełnosprawnych?

Mgr Teresa Śliwiok-Szczyпка: Nie przypominam sobie, abyśmy kiedykolwiek odrzucili kandydata, który chciał skorzystać z puli miejsc dla niepełnosprawnych. Tylko w przypadku jej niewykorzystania, przekazywano pozostałe miejsca do ogólnej puli.

Trwa dyskusja, po której postanowiono złożyć wyjaśnienia do PKA.

Następnie Rektor zarządza głosowanie.

JM Rektor, prof. dr hab. Antoni Cygan: Kto z Państwa jest za podjęciem *Uchwały w sprawie warunków, trybu rekrutacji oraz zakresu egzaminu wstępnego na pierwszy rok jednolitych studiów magisterskich, studiów pierwszego stopnia i drugiego stopnia prowadzonych w formie stacjonarnej i niestacjonarnej w roku akademickim 2018/2019 w Akademii Sztuk Pięknych w Katowicach?*

OBECNYCH NA SPOTKANIU: 29

UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA: 26

ZA: 26

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁ SIĘ: 0

JM Rektor, prof. dr hab. Antoni Cygan: Dziękuję za przyjęcie uchwały. Proszę teraz p. Kwestor, mgr Beatę Berek oraz Przewodniczącego senackiej Komisji budżetowo-gospodarczej, dr Mieczysława Judę o przedstawienie projektów kolejnych pięciu uchwał.

Kwestor, mgr Beata Berek referuje najpierw projekt *Uchwały zatwierdzającej sprawozdanie finansowe za rok 2016*: Rok 2016 zakończył się zyskiem w wysokości powyżej 91.000 PLN. Jest to dobra wiadomość, gdyż, przypominam, że ubiegły rok zamknęliśmy stratą. Bilans nasz zakończył się kwotą ponad 63-milionową. Wzrosły nasze aktywa, mamy swoje przychody, mamy z czego spłacać kredyt, a przypominam, że płacimy ok. 17.000 PLN raty i odsetek miesięcznie. Na razie jesteśmy w stanie płacić wszystkie zobowiązania.

Dr Mieczysław Juda: Potwierdzam informacje p. Kwestor. Komisja budżetowo-gospodarcza przyjęła sprawozdanie z wykonania budżetu z roku minionego.

Mgr Beata Berek: Oczywiście zostało przeprowadzone badanie bilansu, w którego egzemplarzu zaznaczyłam do wglądu najistotniejsze dane.

Następuje głosowanie.

JM Rektor, prof. dr hab. Antoni Cygan: Kto z Państwa jest za podjęciem w przedstawionej formie *Uchwały zatwierdzającej sprawozdanie finansowe za rok 2016*?

OBECNYCH NA SPOTKANIU: 29

UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA: 26

ZA: 26

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁ SIĘ: 0

Mgr Beata Berek referuje kolejny projekt, informując o tym, iż wypracowany zysk zostaje przekazany na fundusz zasadniczy Uczelni, czym zwiększa jej majątek.

Dr Mieczysław Juda potwierdza pozytywną opinię komisji budżetowo-gospodarczej.

Później JM Rektor zarządza głosowanie:

Kto z Państwa jest za przyjęciem *Uchwały w sprawie podziału zysku wypracowanego za rok obrotowy 2016?*

OBECNYCH NA SPOTKANIU: 29

UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA: 26

ZA: 26

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁ SIĘ: 0

Następnie p. Kwestor przedstawia projekt kolejnej uchwały: Ten dokument jest z kolei związany z kwestią rozliczenia projektu *Raciborska 50*. Członkowie Senatu przypominają sobie zapewne, że 5 % wartości projektu zostało zablokowane przez Instytucję Zarządzającą do momentu kontroli po jego zakończeniu. Została ona przeprowadzona jesienią ubiegłego roku, a środki zostały odblokowane. Po rozliczeniu finalnym musimy jednak pokryć z tych środków stratę z poprzednich lat, pomniejszając o tę wartość nasz fundusz zasadniczy. Proszę popatrzeć na rok 2014 – mieliśmy wtedy zysk ok. 500.000 PLN, a nie mogliśmy założyć pokrycia strat awansem. Dopiero stan końcowy pokazał nam, jak można było wcześniej kwalifikować poszczególne wydatki.

Dr hab. Dawid Korzekwa, prof. ASP: Jaka jest całkowita wartość funduszu zasadniczego?

Mgr Beata Berek: Około 50 mln PLN.

Dr Mieczysław Juda: Potwierdzam, że komisja zapoznała się z tymi informacjami i akceptuje je, gdyż wynikają one jasno z obowiązujących przepisów.

Rektor zarządza głosowanie:

Kto z Państwa jest za przyjęciem *Uchwały o pokryciu straty z lat ubiegłych z funduszu zasadniczego?*

OBECNYCH NA SPOTKANIU: 29

UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA: 26

ZA: 26

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁ SIĘ: 0

Następnie p. Kwestor referuje kolejny projekt: Jest to zatwierdzenie wykonania, po zamknięciu ksiąg oraz po wprowadzeniu koniecznych zmian, roku 2016. Dokument ten jest drukiem ministerialnym, obejmującym również informacje tak szczegółowe, jak np. zatrudnienia w poszczególnych grupach.

Dr Mieczysław Juda potwierdza akceptację komisji, następnie Rektor zarządza głosowanie:

Kto z Państwa jest za przyjęciem *Uchwały zatwierdzającej sprawozdanie z wykonania Planu rzeczowo-finansowego za 2016 rok?*

OBECNYCH NA SPOTKANIU: 29

UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA: 26

ZA: 26

PRZECIW: 0

WSTRZYMAŁ SIĘ: 0

Następnie p. Kwestor przedstawia projekt *Planu rzeczowo-finansowego na rok 2017*.

Mgr Beata Berek: Otrzymaliśmy w bieżącym roku środki w wysokości 17.821.200 PLN, w tym 832.000 PLN na stypendia. Jest to kwota niższa niż w ubiegłym roku. Na działalność kulturalną otrzymaliśmy 560.000 – to z kolei wzrosło.

16.429.200 przeznaczony jest na nasz sztywny budżet. Jest to kwota nieco niższa niż w ubiegłym roku, musieliśmy zatem budżet przyciąć. Ministerstwo ma wyrównać kwoty budżetów tym uczelniom, które zgodnie z algorytmem algorytmu otrzymały mniej pieniędzy. Budżet jednak musi się domknąć na dzień dzisiejszy. Było to omawiane wczoraj na spotkaniu komisji budżetowo-gospodarczej. W przedstawionym zestawieniu zabezpieczona jest kwota na wynagrodzenia, na media, czyli na naszą najbardziej podstawową działalność. Liczymy na to, że kwota ta zostanie jednak dopełniona przez MKiDN.

Dr Mieczysław Juda: Komisja przyjęła budżet przy dwóch głosach przeciwnych oraz jednym wstrzymującym się. Zdarzyło się to po raz pierwszy w historii mojego jej przewodniczenia. Komisja, choć nie jednogłośnie, rekomenduje zatem projekt budżetu, wnosi jednak o to, aby powołać ciało, które będzie czuwać nad tym, aby budżet był aktualizowany do zmieniających się potrzeb, a nie tylko odzwierciedlał stan przeszły.

Dr hab. Bogdan Król, prof. ASP: Jestem jedną z tych osób, które nie zatwierdziły budżetu na wczorajszym posiedzeniu komisji. Uważam, że nie jest on przystający do naszego rozwoju. Pół roku temu zwróciłem się do Władz Uczelni z prośbą o uwzględnienie w budżecie Pracowni Fotografii i jej wydatków. Obiecano spotkanie w tej sprawie, nie odbyło się ono. Uważam zatem, że zaproponowany w budżecie podział środków jest nie do przyjęcia. Dodam jeszcze, że żaden pedagog nie miał dostępu do tworzenia tego budżetu, dlatego zagłosowałem przeciw.

JM Rektor, prof. dr hab. Antoni Cygan: W tym momencie roku kalendarzowego, w którym się obecnie znajdujemy, otrzymujemy z Ministerstwa informację o budżecie, która następnie konsekwentnie się zmienia. System jest pod tym względem niedoskonały. Proszę sobie jednak przypomnieć, że w minionych latach sytuacja jednak zmieniała się po zatwierdzeniu planu. Odnosząc się do wcześniejszych uwag, przypominam, iż w ubiegłym roku Pracownia Fotografii została mocno dofinansowana, co umożliwiło zakup sprzętu. Nie da się jednak ukryć, że zakup dużej ilości sprzętu wymaga również dużych nakładów, aby go w kolejnych latach utrzymać.

Uważam, że powinniśmy w ogóle pochylić się nad systemem wykorzystywania sprzętu w całej uczelni, Pracownia Fotografii jest tylko wycinkiem na tle całej struktury. Ta sama sytuacja dotyczy modelarni i kilku innych przestrzeni. Uwaga ta jest przedwczesna. Obecne cięcia w budżecie dotyczą przecież również innych pozycji. Proszę, abyśmy się pochylili nad sposobem wykorzystywania sprzętu. To tu jesteśmy anachroniczni, nie w sposobie konstruowania budżetu. Proszę się temu przyjrzeć.

Prof. dr hab. Marian Oslisło: To, co pan Rektor powiedział, jest zrozumiałe.

Rzeczywiście w ciągu roku, jeśli pieniędzy brakuje, one jednak się znajdują. Myślę, że profesorowi Królowi chodziło we wcześniejszej wypowiedzi o coś innego. Zwrócił się Władz z prośbą o rozwikłanie pewnego problemu i nie uzyskał odpowiedzi. Mnie osobiście wydaje się, że trzeba procentowo wyliczyć dla każdego wydziału udział w funduszu, który mógłby umożliwić pokrycie kosztów bieżących napraw i zakupu materiałów dla Pracowni Fotografii. Fundusz ten byłby przeznaczony tylko na ten jeden konkretny cel. Wątpliwości, czy obawy prof. Króla są zasadne. Nie wiem, o jakim sprzęcie Rektor mówił wcześniej. To sprawa strukturalna, którą należy rozwiązać na poziomie pracowni. W LORI staramy się pomagać wszystkim, którzy do nas trafiają. Ale mamy świadomość, że tego typu działań będzie coraz więcej. Trzeba jakieś rozwiązanie zaproponować.

JM Rektor, prof. dr hab. Antoni Cygan: Jest to bez wątpienia obszar działań, który będzie się rozwijał. Mówię o tym od trzech lat. Uważam, że powinniśmy wypracować całościowy model działania, jeśli chodzi o sprzęt. Prośba Pracowni Fotografii – przyjmuję zarzut i zgadzam się, że nie pochyliłem się nad tym. Mam jednak pytanie do kierownika tej pracowni: czy kiedykolwiek Rektor odmówił Fotografii pomocy finansowej?

Dr hab. Piotr Muschalik, prof. ASP: Nie, nigdy tak nie było. Wszystkie rzeczy udawało się załatwić.

JM Rektor, prof. dr hab. Antoni Cygan: Przyznaję, że nie zająłem się tą sprawą wystarczająco i postaram się z Dziekanami wypracować jakiś model funkcjonowania.

Dziekan, dr Marta Więckowska: Była wola ze strony obu wydziałów, aby wspólnie zastanowić się nad sposobem dofinansowania. Proszę jednak nie zatrzymywać się tylko na materiałach, a również pamiętać o pracownikach.

Prorektor, dr hab. Grzegorz Hańderek, prof. ASP: Analogicznie należałoby traktować dyskutowaną kwestię w odniesieniu do modelarni. Zmiany w strukturze uczelni poszły już bardzo daleko, zarówno w obsadach pracowni, jak i w innych obszarach. Sprawa ta słusznie budzi wiele kontrowersji. Gdybyśmy popatrzyli na nią tylko z poziomu Pracowni Fotografii, to natychmiast doszlibyśmy do wniosku, że powinna się ona znaleźć zupełnie gdzie indziej w strukturze. Ten temat sięga podstaw strukturalnych.

Dr Mieczysław Juda: Komisja wyraziła wczoraj wolę bardziej wnikliwego pochylenia się nad budżetem. Wypowiedź Prorektora de facto odzwierciedla dokładnie tę samą uwagę, która odnosi się do akcentowanych właśnie problemów. Być może świadczy to o tym, iż należy to wyzwanie podjąć. Nie interwencyjnie, lecz dochodząc do wniosku, że sytuacja tego wymaga.

Dr hab. Tomasz Bierkowski, prof. ASP: Pamiętam wniosek prof. Króla sprzed pół roku. Uważam, że to jest dobry moment, aby taką dyskusję rozpocząć. Koncepcję, aby partycypować w wydatkach tych wszystkich pracowni, które mają je rzeczywiście wysokie. Niepodejmowanie tego tematu uważam za niewłaściwe.

Dr hab. Grzegorz Hańderek, prof. ASP: Rozumiem, że uwaga ta odnosi się do mojej wypowiedzi? Dlaczego? Zgadza się, że ta rozmowa jest konieczna. Wypowiedziałem się w tym kontekście, obserwując, jak kształtuje się dyskusja. Rektor odniósł się przed chwilą do własnych „zaniedbań”, ale przecież sam wielokrotnie zwracał uwagę na ten problem, a także zwracał się do Dziekanów z prośbą o pochylenie się nad nim. Jestem z tym tematem na bieżąco. Zakup sprzętu i podział przestrzeni siłą rzeczy jest inwestycją, która wymaga dalszych działań.

Studentka Gabriela Palicka: Doświadczenie, które mam z wyjazdu w ramach Programu Erasmus+ jest następujące: w uczelni, w której byłam na stypendium, pracowni nie były

tylko dydaktyczne, posiadały też zaplecze techniczne i pracownika, który je obsługiwał. Każdy student mógł w różnych pracowniach zwrócić się z prośbą o pomoc do pracownika technicznego. Student w naszej szkole musi w tym samym celu zabierać czas profesorowi prowadzącemu zajęcia. A może niekoniecznie musi to robić? Być może warto rozważyć jest to, czy pracownie technologiczne mogłyby nie być częścią wydziałów?

JM Rektor, prof. dr hab. Antoni Cygan: Istnieje optymalne rozwiązanie strukturalne, w którym nie pracownie, a laboratoria mają pełne zaplecze techniczne. Wypracowanie go byłoby cudowne. Ale nie jest to możliwe to zastosowania natychmiast. Proszę spojrzeć wstecz, porównać i zauważyć to wszystko, co stało się w ostatnich 4 latach. Proszę popatrzeć, jak się zmieniło zatrudnienie i warunki infrastrukturalne. Proszę naprawdę, aby to porównać. Wiemy przecież, że niektórych rzeczy nie da się zrobić od razu. Ja sam też uważam na przykład, że w studiu filmowym powinny być zatrudnione 2 osoby techniczne.

Dr hab. Bogdan Król, prof. ASP: Dlaczego ich nie ma?

JM Rektor, prof. dr hab. Antoni Cygan: Czy profesor rzeczywiście uważa, że w tej chwili nas na to stać?

Dr hab. Bogdan Król, prof. ASP: Nie. I to jest prosta odpowiedź.

Prof. dr hab. Marian Oslisło: Ad vocem: zmienić tradycję nie jest prosto. Parę lat mieliśmy przecież na to, aby się zastanowić, kogo chcemy mieć zatrudnionego i to w taki sposób, aby pracownie mogły funkcjonować. Oczywiście, że można to zrobić inaczej. Ja nie zgłaszam żadnych pretensji do nikogo, mogę tylko podziękować. Studentka pyta, jak skorzystać z naszej pracowni. Rozwiązanie jest proste – proszę się do niej zapisać.

Studentka Gabriela Palicka: Chciałam tylko podzielić się moimi doświadczeniami, które umożliwiają studentowi większy zakres działania.

Prof. dr hab. Marian Oslisło: A ja mówię o tradycji, też mamy przecież własną. Przewidywanie, kogo należy zatrudnić w danej pracowni jest jednym z jej elementów. Może

czas ten model zmienić? Prorektor proponuje coś zupełnie innego – może właśnie nadszedł ten czas?

Prorektor, dr hab. Grzegorz Hańderek, prof. ASP: Możliwa jest sytuacja alternatywna, w której pracownicy techniczni przyporządkowani są nie pracownikom, a przestrzeniom. W naszym systemie kształcenia, którym się chwalimy, w którym mamy mnóstwo możliwości na personalizację, wymagana jest koncentracja na obsłudze technicznej, nie tworzącej kadry naukowo-dydaktycznej danego wydziału. Jest to moje zdanie, które zapewne wywoła dalszą dyskusję.

Prof. dr hab. Marian Oslisło: Specjalista od filmu nie przyjdzie do nas pracować za proponowane pieniądze. W naszym fachu każdy wie, że to co robimy nie mieści się przecież w 8 godzinach. Ale nie dotyczy to innych osób.

Prorektor, dr hab. Grzegorz Hańderek, prof. ASP: Nie traktujmy się nawzajem, jako strony w tej dyskusji.

Prof. dr hab. Marian Oslisło: Jeżeli ten plan będzie wdrażany, będzie to przebudowanie całej uczelni. Trudno przewidzieć, jak to się potoczy. Ja nadal uważam, że każda pracownia powinna być odpowiedzialna za swój sprzęt i dysponować własnym wykwalifikowanym personelem. W moim wypadku ten model się sprawdza.

JM Rektor, prof. dr hab. Antoni Cygan: Powtórzę to, co powiedziałem już wcześniej. Jest to kwestią Dziekanów, aby wypracować model wykorzystania przestrzeni i sprzętu. Proszę jednak teraz, abyśmy wrócili do uchwały.

Dr hab. Bogdan Król, prof. ASP: Zapraszamy Rektora w wolnej chwili do naszej pracowni.

JM Rektor, prof. dr hab. Antoni Cygan: Nie chciałbym być stroną w tej rozmowie, która powinna być zainicjowana przez Dziekanów.

Później Rektor zarządza głosowanie:

Kto z Państwa jest za przyjęciem *Uchwały, zatwierdzającej plan rzeczowo-finansowy na 2017 rok?*

OBECNYCH NA SPOTKANIU: 29

UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA: 26

ZA: 22

PRZECIW: 1

WSTRZYMAŁ SIĘ: 3

JM Rektor, prof. dr hab. Antoni Cygan: Dziękuję. Kolejnym punktem dzisiejszego spotkania jest powołanie Komisji Dyscyplinarnej dla studentów oraz pozostałych komisji, opiniujących działanie Akademii w tym zakresie. Zgodnie z paragrafami 125-130 Statutu ASP w Katowicach, obowiązkiem Senatu jest powołanie Komisji Dyscyplinarnej dla studentów oraz Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej dla studentów. W historii naszej samodzielnej Uczelni, zarówno w/w komisje, jak i Rzecznik dyscyplinarny musieli działać zaledwie kilka razy, stąd też nie zostały one jeszcze powołane w obecnej kadencji, gdyż zakładano doraźność ich działania. W trakcie wizyty Zespołu Oceniającego PKA na jednym z kierunków, ekspert studencki zalecił jednak ich powołanie. W związku z powyższym, zwróciłem się do z prośbą o wskazanie członków komisji do Dziekanów i Kierownika Zakładu, a także do przewodniczącej Uczelnianej Rady Samorządu Studenckiego. Postanowiłem także powołać analogiczne komisje dla doktorantów i skontaktowałem się z Przewodniczącym Samorządu Doktorantów.

W wyniku tego powstały następujące składy:

Komisja Dyscyplinarna ds. studentów

1. Katedra Grafiki – dr hab. Andrzej Łabuz, prof. ASP
2. Katedra Malarstwa – prof. dr hab. Antoni Kowalski

3. Katedra Intermediów i Scenografii – ad. dr Małgorzata Szandała
4. Katedra Projektowania Graficznego – dr hab. Jacek Mrowczyk, prof. ASP
5. Katedra Multimediów – dr hab. Bogdan Król, prof. ASP
6. Katedra Projektowania Form Przemysłowych – ad. dr Andrzej Klisz
7. Katedra Projektowania Komunikacji Wizualnej – ad. dr hab. Justyna Kucharczyk
8. Zakład Teorii i Historii Sztuki – st. wykł. dr Mieczysław Juda

9. Zakład Badań Wizualnych i Interakcji – dr hab. Wiesław Gdowicz, prof. ASP
10. Student GW – Hanna Woźniak
11. Student M – Marta Zygmunt
12. Student PG – Emilia Hassa
13. Student W – Patrycja Magryś

Komisja Dyscyplinarna ds. doktorantów

1. Katedra Grafiki – dr hab. Andrzej Łabuz, prof. ASP
2. Katedra Malarstwa – prof. dr hab. Antoni Kowalski
3. Katedra Intermediów i Scenografii – ad. dr Małgorzata Szandała
4. Katedra Projektowania Graficznego – dr hab. Jacek Mrowczyk, prof. ASP
5. Katedra Multimediów – dr hab. Bogdan Król, prof. ASP
6. Katedra Projektowania Form Przemysłowych – ad. dr Andrzej Klisz
7. Katedra Projektowania Komunikacji Wizualnej – ad. dr hab. Justyna Kucharczyk
8. Zakład Teorii i Historii Sztuki – ad. dr hab. Irma Kozina
9. Doktorantka – Hanna Rozpara

Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna ds. studentów

1. Katedra Grafiki – prof. dr hab. Jan Szmatoch
2. Katedra Malarstwa – prof. dr hab. Zbigniew Blukacz
3. Katedra Intermediów i Scenografii – dr hab. Dariusz Gajewski, prof. ASP
4. Katedra Projektowania Graficznego – prof. Roman Kalarus
5. Katedra Multimediów – ad. dr Ksawery Kaliski
6. Katedra Projektowania Form Przemysłowych – dr hab. Agata Chmielarz, prof. ASP
7. Katedra Projektowania Komunikacji Wizualnej – ad. dr Agnieszka Nawrocka
8. Zakład Teorii i Historii Sztuki – ad. dr Paweł Maciąg
9. Student GW – Artur Szczyrbowski
10. Student M – Aleksandra Kosakowska
11. Student PG – Justyna Kulik
12. Student W – Oliwia Otręba

Odwoławcza Komisja Dyscyplinarna ds. doktorantów

1. Katedra Grafiki – prof. dr hab. Jan Szmatoch
2. Katedra Malarstwa – prof. dr hab. Zbigniew Blukacz
3. Katedra Intermediów i Scenografii – dr hab. Dariusz Gajewski, prof. ASP
4. Katedra Projektowania Graficznego – prof. dr hab. Roman Kalarus
5. Katedra Multimediów – ad. dr Ksawery Kaliski
6. Katedra Projektowania Form Przemysłowych – dr hab. Agata Chmielarz, prof. ASP
7. Katedra Projektowania Komunikacji Wizualnej – ad. dr Agnieszka Nawrocka
8. Zakład Teorii i Historii Sztuki – ad. dr Paweł Maciąg
9. Doktorant – Marek Pośpiech

Rektor proponuje głosowanie en bloque.

Po akceptacji członków Senatu następuje głosowanie.

JM Rektor, prof. dr hab. Antoni Cygan: Kto z Państwa wyraża zgodę na powołanie Komisji Dyscyplinarnej dla studentów, Komisji Dyscyplinarnej dla doktorantów, Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej dla studentów oraz Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej dla doktorantów w zaproponowanych powyżej składach?

OBECNYCH NA SPOTKANIU: 29

UPRAWNIONYCH DO GŁOSOWANIA: 26

ZA: 26

PRZECIW: 26

WSTRZYMAŁ SIĘ: 26

JM Rektor, prof. dr hab. Antoni Cygan: Dziękuję za głosowanie. Przejdźmy teraz do spraw bieżących. Na początku proszę Panią Dziekan, dr Martę Więckowską o przedstawienie oceny PKA na kierunku Grafika, specjalność Projektowanie Graficzne (oceny, zalecenia i odpowiedzi na uwagi).

Dziekan, dr Marta Więckowska: Dla trzech kryteriów otrzymaliśmy oceny wyróżniające. Od pozostałych będziemy się odwoływać. Bardzo wysoko oceniona jest kadra, współpraca oraz infrastruktura. W raporcie Zespołu Oceniającego zawarto wręcz uwagę, że nie potrzeba już wzmacniania kadry. Jako dobre praktyki wskazano badania nad stroną internetową. W zaleceniach wskazano konieczność informowania o spotkaniach komisji ds. jakości kształcenia.

JM Rektor, prof. dr hab. Antoni Cygan: Dziękuję. Przypominam o harmonogramie zakończenia roku akademickiego:

13-14.06.2017 – senacki przegląd końcoworoczny Wydziału Artystycznego i Projektowego

14.06.2017, godz. 17.00 – wernisaż wystawy końcoworocznej

Niestety nie będzie mnie w drugim dniu przeglądów, za co przepraszam – sytuacja losowa. Zastąpi mnie zespół Prorektorów.

Przypominam także o naszym 70-leciu, należy pomyśleć o formie spotkania jubileuszowego. Do tego tematu jeszcze wrócimy, jeśli są jakieś propozycje, proszę o pomysły.

Czy ktoś z Państwa zgłasza jakieś wolne wnioski?

Nikt z obecnych nie zgłasza wolnych wniosków.

JM Rektor, prof. dr hab. Antoni Cygan: Jestem po kilku wyjazdach w ramach Narodowego Kongresu Nauki. Jest to związane m.in. z projektem nowej Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. W trakcie spotkań Kongresu wszyscy jednoznacznie powtarzają, że to jakość kadry i jej dorobek będą w przyszłości kluczowymi elementami funkcjonowania szkolnictwa wyższego. Proszę zatem motywować pracowników do usamodzielniania się i uzyskiwania tytułu naukowego profesora.

Jeżeli nie ma dalszych wniosków, na tym kończymy dzisiejsze obrady. Bardzo Państwu dziękuję za wzięcie w nich udziału. Zapraszam teraz serdecznie na kolejną część naszego spotkania – uroczyste pożegnanie odchodzącej na emeryturę w obecnym roku akademickim p. dr Doroty Głazek, wieloletniego nauczyciela akademickiego Zakładu Teorii i Historii Sztuki.

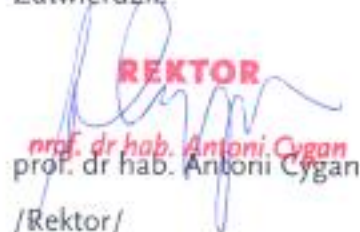
Na tym spotkanie zakończono.

Protokolowała:

BIUROWNIAK
Biura Rektora

mgr Anna Cichoń
/Sekretarz Senatu/

Zatwierdził:


REKTOR
prof. dr hab. Antoni Cygan
/Rektor/