

Akademia Sztuk Pięknych w Katowicach
Raciborska 37
40-074 Katowice

Pismo: ASP-DAT-ZP-3-2012/3

Katowice dnia: 2012-05-21

ODPOWIEDŹ NR 5 na zapytania w sprawie SIWZ

Szanowni Państwo,

Uprzejmie informujemy, iż w dniu 2012-04-26 oraz 2012-04-30 i następnym do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) w trybie przetargu nieograniczonego, na:

Budowa między ulicami Raciborską a Koszarową w Katowicach budynku dydaktyczno-badawczego i kulturalnego wraz z zagospodarowaniem terenu na otwarty park form przestrzennych,

Treść pism, stanowiących prośbę o wyjaśnienie siwz jest następująca:

Pytanie 1:

Pozyskanie środków od Zamawiającego jako zapłata za wykonane roboty jest istotnym elementem w procesie budowlanym realizowanym na zasadzie generalnego wykonawstwa. Środki te zostają przekazane na finansowanie dostaw usług i materiałów. Każde opóźnienie w płatnościach powoduje konieczność finansowania inwestycji przez Wykonawcę. Ustalenie w umowie prawa wstrzymania robót w razie braku zapłaty znacznie zmniejszy ryzyko finansowe dla danej inwestycji, co niewątpliwie wpłynie na wysokość cen ofertowych, a więc i na oszczędność publicznych pieniędzy.

Czy uwzględniając powyższe Zamawiający wprowadzi stosowny zapis do umowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zapisu ustalającego prawo do wstrzymania robót w razie braku zapłaty.

Przewidywane zapisy umowne, w tym możliwość udzielania zaliczek na poczet wykonania zamówienia (§3 ust. 7 wzoru umowy), a także rozliczanie częściami (każdorazowo po zakończeniu i odbiorze przewidzianego w harmonogramie etapu robót) znacznie minimalizują ryzyko finansowe Wykonawcy i zapewniają terminowy zakup materiałów i usług.

Pytanie 2:

Umowa nie zawiera ograniczenia w naliczaniu kar umownych, a jednocześnie określa prawo inwestora do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, powodując, że jest on

w pełni zabezpieczony na wypadek ewentualnych szkód. Brak ograniczenia w naliczaniu kar to nie tylko rzadko spotykana praktyka w obrocie gospodarczym, ale także sytuacja, która zmusza wykonawców do skalkulowania ewentualnego ryzyka i zwiększenia ceny ofertowej, co z kolei powodować będzie wydatkowanie środków publicznych w większej niż to konieczne wartości.

Prosimy o wprowadzenie do umowy standarowego zapisu o ograniczeniu kar umownych do 10% wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Pzp) Zamawiający dokonuje stosownych zmian we wzorze umowy, stanowiącym załącznik do siwz. Informację o zmianach przekazuje się odrębnym pismem wykonawcom, którym przekazano siwz oraz zamieszcza na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 3:

Umowa zakłada, że odbiór końcowy ma być bezusterkowy. Prosimy o potwierdzenie, iż definicja „bezusterkowy” zgodna jest z doktryną i bogatym orzecnictwem Sądu Najwyższego w zakresie obowiązku Inwestora do odbioru robót określonego w art. 647 k.c. i obejmuje jedynie wady istotne tj. takie, które uniemożliwiają korzystanie z przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zgodnie z siwz za datę wykonania umowy (przedmiotu zamówienia) przyjmuje się datę oddania budynku do użytkowania. Zgodnie z powyższym Zamawiający wyróżnia i określa w umowie:

- a) termin zakończenia i odbioru robót budowlanych,
- b) termin zakończenia i odbioru przedmiotu umowy.

W celu doprecyzowania powyższego zapisy umowne w tym zakresie zostały zmienione. Informację o zmianach przekazuje się odrębnym pismem wykonawcom, którym przekazano siwz oraz zamieszcza na stronie internetowej Zamawiającego.

Zamawiający dokona odbioru wykonanych robót budowlanych, które nie posiadają wad istotnych tj. wg ugruntowanego na dzień dzisiejszy orzecnictwa, takich gdy „wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość” (SA w Katowicach V ACa 88/09, I ACa 1900/06).

Pytanie 4:

Zmiana terminu możliwa w określonych przypadkach, ale zawsze nie dłużej niż okres trwania przeszkód. Praktyka pokazuje jednak, że ewentualne przerwy w realizacji mogą powodować konieczność ponownej mobilizacji ludzi i sprzętu, a to zwykle wymaga wymiernego czasu i ograniczenie się jedynie do wydłużenia terminów umownych o czas przerwy, bywa niewystarczające.

Prosimy o stosowną korektę zapisu umowy i SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów siwz w zakresie wprowadzenia korekty ani dodatkowych zapisów w zakresie możliwości zmiany terminu realizacji przedmiotu zamówienia.

Pytanie 5:

Prosimy o potwierdzenie, że termin na usuwanie wad określany przez Zamawiającego, będzie uwzględniał możliwości techniczne.

Odpowiedź:

Przy wyznaczaniu terminu na usuwanie wad Zamawiający będzie uwzględniał **obiektywne** możliwości techniczne ich usunięcia.

Pytanie 6:

Kary umowne mają być za opóźnienia, co przeczy faktycznemu (prewencyjnemu) celowi instytucji kary umownej. Wykonawca powinien ponosić konsekwencje swojego, czy też zależnego od niego działania czy zaniechania ale odniesienie takiej odpowiedzialności do zwykłego opóźnienia (a więc każdego przekroczenia terminu) jest nieuzasadnione. Oznaczałoby to bowiem, że nawet okoliczności całkowicie niezależne od wykonawcy, czy wręcz zawinione przez inwestora, skutkujące przedłużeniem terminu, będą obciążały wykonawcę. Co istotne, kary płacone przez zamawiającego oparte są o zasadę „zwłoki”, co narusza równowagę stron.

Prosimy zatem o zastąpienie „opóźnienia” „zwłoką” – a więc zawinionym opóźnieniem.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Pzp) Zamawiający dokonuje stosownych zmian we wzorze umowy, stanowiącym załącznik do siwz. Informację o zmianach przekazuje się odrębnym pismem wykonawcom, którym przekazano siwz oraz zamieszcza na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 7:

Warunkiem wypłaty wynagrodzenia jest przedłożenie przez podwykonawców oświadczeń potwierdzających zapłatę należności z faktur obejmujących zakres danej faktury wykonawcy. Prosimy o potwierdzenie, że podwykonawca będzie mógł pozostawić jako zabezpieczenie należytego wykonania umowy kaucję zwrotną według określonego procentu z każdej faktury.

Odpowiedź:

Stosownie do treści §3 ust. 12. Zamawiający wymaga od Wykonawcy przedłożenia do rozliczenia oświadczeń podwykonawców, potwierdzających otrzymanie przez nich wynagrodzenia za zrealizowaną część robót.

Stroną umowy z Zamawiającym jest Wykonawca. Stąd Zamawiający wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy od Wykonawcy.

Sposób zabezpieczenia umowy zawartej przez Wykonawcę z Podwykonawcą, tak jak i wzajemne zobowiązania Wykonawcy winien każdorazowo uregulować w umowie zawartej z Podwykonawcami.

Pytanie 8:

Przesłanką odstąpienia od umowy ma być sytuacja, w której wykonawca nie podjął realizacji robót w terminie 14 dni od daty podpisania umowy. Brak jest natomiast

uwarunkowania tego prawa od przyczyn nie podjęcia robót. Wykonawca nie może ponosić konsekwencji braku możliwości podjęcia robót z przyczyn od niego niezależnych czy wręcz zależnych od Zamawiającego (np. nie przekazanie placu budowy, dokumentacji ...). Prosimy o wprowadzenie do umowy stosownej korekty przedmiotowego zapisu.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Pzp) Zamawiający dokonuje stosownych zmian we wzorze umowy, stanowiącym załącznik do siwz. Informację o zmianach przekazuje się odrębnym pismem wykonawcom, którym przekazano siwz oraz zamieszcza na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 9

SIWZ dopuszcza stosowanie rozwiązań i materiałów równoważnych. Nie zostały jednak określone minimalne parametry techniczne i wymogi jakościowe, co uniemożliwia dokonanie porównania zaoferowanych rozwiązań i materiałów równoważnych. W takim tonie wypowiada się doktryna i bogate jednolite orzecznictwo np.: wyrok UZP z dnia 24.04.03r. sygn.. akt UZP/ZO/o-439/03; wyrok UZP z dnia 11.03.05, sygn.. akt UZP/ZO/o-1755/06; wyrok KIO z dnia 05.09.08r., sygn.. akt KIO/UZP/867/08; wyrok KIO z dnia 19.05.09, sygn.. akt KIO/UZP 565/09. Mając na uwadze powyższe prosimy aby Zamawiający uzupełnił SIWZ w tym zakresie i określił minimalne parametry techniczne i wymogi jakościowe rozwiązań i materiałów równoważnych.

Odpowiedź:

W dokumentacji projektowej Zamawiający w niektórych przypadkach przyjął rozwiązania, gdzie podano nazwy producentów i / lub nazwy handlowe z uwagi na specyfikę zamówienia i konieczność doprecyzowania **oczekiwani estetycznych i jakościowych**. Jednocześnie dopuszczono zastosowanie materiałów/urządzeń/ sprzętu równoważnych, przy zachowaniu **nie gorszych parametrów technicznych, cech funkcjonalno-użytkowych, czy walorów wizualnych**.

Zamawiający wymaga także, aby w przypadku, gdy Wykonawca proponuje inny materiał/urządzenie /sprzęt od podanego w dokumentacji projektowej opisać równoważny odpowiednik: producenta, parametry techniczne proponowanego produktu, walory estetyczne itp., odnosząc się do poz. przedmiaru robót której odpowiada.

Tym samym proponowany materiał/sprzęt/urządzenia winny posiadać, co najmniej (minimum) takie parametry techniczne, cechy funkcjonalne, użytkowe i walory estetyczne jak te przyjęte w dokumentacji projektowej.

Podczas oceny równoważności proponowanych przez Wykonawcę materiałów, sprzętu i urządzeń Zamawiający w przypadku wątpliwości, co o równoważności proponowanych materiałów, sprzętu i urządzeń zastrzega, że będzie wzywał Wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień i dokumentów.

Pytanie 10

Prosimy o potwierdzenie, że wykonawca nie ponosi konsekwencji ewentualnych opóźnień i nieprawidłowości w robotach związanych i wynikających z realizacji przyłącza wodociągowego do istniejącego budynku (realizacja przez innego wykonawcę).

Odpowiedź:

Roboty wynikające z przyłącza wodociągowego do istniejącego budynku przy ul. Koszarowej 19 w Katowicach zostały wyłączone z niniejszego postępowania – nie są objęte zakresem robót przewidzianym do wykonania przez Wykonawcę wybranego w niniejszym postępowaniu. Roboty te są całkowicie niezależne od przedmiotu zamówienia niniejszego postępowania i będą realizowane w późniejszym terminie. Stąd wybrany w przedmiotowym postępowaniu Wykonawca nie będzie ponosił konsekwencji opóźnień i nieprawidłowości w robotach wynikających z realizacji przyłącza wodociągowego do istniejącego budynku przy ul. Koszarowej 19.

Pytanie 11:

Stosownie do przepisu art. 67 ust. 1 pkt 1) 6) PZP udzielenie zamówień uzupełniających jest możliwym jeśli zostało przewidziane w Ogłoszeniu o zamówieniu. Stosowny zapis jest w SIWZ a Wykonawca nie znalazł wymaganego prawem odnośnika w Ogłoszeniu, co powoduje, że udzielanie takich zamówień nie będzie możliwe. Prosimy o uzupełnienie Ogłoszenia właściwego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje stosownej zmiany w Ogłoszeniu o zamówieniu.

Pytanie 12:

SIWZ przewiduje możliwość udzielania zaliczek a nawet możliwość przekroczenia łącznej kwoty zaliczek wartość 20% wynagrodzenia. Brak jest jednak informacji nt. wysokości pierwszej zaliczki. Prosimy o informację, w jakiej wysokości będzie wypłacona pierwsza zaliczka.

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje udzielenie zaliczki na wniosek Wykonawcy w sposób określony w §3 ust.7- 13 wzoru umowy.

Zgodnie z powyższym Zamawiający, będzie każdorazowo oceniał zasadność i wysokość udzielenia zaliczki (także pierwszej zaliczki) w oparciu o wniosek Wykonawcy, po zweryfikowaniu spełnienia opisanych przez Zamawiającego w umowie warunków udzielenia zaliczki.

Pytanie 13:

Zgodnie z zapisem par.2 ust.2 pkt. f) obowiązkiem wykonawcy jest przerwanie robót na żądanie zamawiającego i ich zabezpieczenie. Prosimy o wyjaśnienie kto ma ponosić koszty takiego zabezpieczenia w przypadku, gdy ta przerwa nie była spowodowana winą wykonawcy?

Odpowiedź:

Koszty zabezpieczenia robót przed ich zniszczeniem, które zostały przerwane na żądanie Zamawiającego, w przypadku gdy przerwa ta nie wynikała z winy Wykonawcy, nie będą obciążały Wykonawcy.

Wykonawca winien jednakże przedstawić Zamawiającemu przed dokonaniem zabezpieczenia ich koszty, a także podać zakres prac, które są niezbędne do ich prawidłowego zabezpieczenia.

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Pzp) Zamawiający dokonuje stosownych zmian we wzorze umowy, stanowiącym załącznik do siwz. Informację o zmianach przekazuje się odrębnym pismem wykonawcom, którym przekazano siwz oraz zamieszcza na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 14:

Stosownie do zapisu par.2 ust.4 dopuszczalnym jest zmiana osób wskazanych w umowie – wskazana w ofercie kadra oraz koordynator, pod warunkiem, iż ta nowa osoba będzie posiadać minimum takie same kwalifikacje jak osoba zastępowana, co nie znajduje żadnego uzasadnienia. Wykonawca powinien bowiem wskazać w ofercie osoby spełniające warunki określone w SIWZ i to winno być wyznacznikiem dla ewentualnego ich zastąpienia. Kwalifikacje poszczególnych osób mogą być bowiem znacznie szersze niż wymagane w SIWZ i na żądanie posiadania ich w takim samym zakresie przez nowe osoby nie znajduje żadnych przesłanek prawnych.

Prosimy o skorygowanie w/w zapisu poprzez odniesienie wymaganych kwalifikacji do wcześniej sprecyzowanych w SIWZ.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Pzp) Zamawiający dokonuje stosownych zmian we wzorze umowy, stanowiącym załącznik do siwz. Informację o zmianach przekazuje się odrębnym pismem wykonawcom, którym przekazano siwz oraz zamieszcza na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 15:

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga załączenia do oferty kosztorysów ofertowych, a jedynie załącznik nr 1a do siwz.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga załączenia do oferty kosztorysów ofertowych. Wynagrodzenie Wykonawcy jest wynagrodzeniem ryczałtowym, stąd cena ofertowa winna być ceną całkowitą, obejmować wszystkie czynności i pełen zakres prac niezbędnych dla prawidłowego wykonania zamówienia - wynikać z kalkulacji kosztów (wg załącznika nr 1a) wykonania robót budowlanych oraz pozostałych kosztów związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia.

Jednakże przed podpisaniem umowy z wybranym w postępowaniu Wykonawcą, Zamawiający wymagać będzie od niego przedłożenia kosztorysu wykonawczego (pkt. 23.2 siwz).

Pytanie 16:

Proszę o wskazanie, w których punktach załącznika nr 1a do siwz należy ująć koszty przekładki gazu oraz kanalizacji deszczowej część wspólna EU i ASP.

Odpowiedź:

Zamawiający wprowadza do załącznika 1a, stanowiącego kalkulacje kosztów:

- poz. XVII. Przekładka istniejącej sieci gazowej,
- w poz. III. Przyłącza i zewnętrzne instalacje wod.-kan. Dodaje się pkt. 23a Roboty w zakresie kanalizacji ściekowej: kanalizacja deszczowa część wspólna UE i ASP.

Tym samym zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Pzp) Zamawiający **dokonyuje stosownych zmian w załączniku nr 1a** do siwz. Informację o zmianach przekazuje się odrębnym pismem wykonawcom, którym przekazano siwz oraz zamieszcza na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 17:

Zwracam się z prośbą o obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zamawiający przyjął maksymalną wartość 10%, jaką określa art. 150 ust. 2 ustawy pzp. Biorąc pod uwagę wartość przedmiotowego zamówienia, kwota zabezpieczenia będzie wysoka i znacząco wpłynie na wartość ofert złożonych przez potencjalnych wykonawców.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Pytanie 18:

Zwracam się z prośbą o obniżenie wysokości kar określonych w § 8 wzoru umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzował zapisy dotyczące kar umownych.

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Pzp) Zamawiający **dokonyuje stosownych zmian we wzorze umowy**, stanowiącym załącznik do siwz. Informację o zmianach przekazuje się odrębnym pismem wykonawcom, którym przekazano siwz oraz zamieszcza na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 19:

Prosimy o doprecyzowanie, czy w przypadku udzielenia przez Zamawiającego zamówienia dodatkowego, mającego wpływ na termin realizacji zamówienia podstawowego, Zamawiający przewiduje możliwość zmiany (wydłużenie) terminu realizacji zamówienia podstawowego.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt.5) ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki dotychczasowemu wykonawcy robót budowlanych

zamówień dodatkowych, nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 50% wartości realizowanego zamówienia, niezbędnych do jego prawidłowego wykonania, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, jeżeli:

- a) z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielenie zamówienia dodatkowego od zamówienia podstawowego wymagałoby poniesienia niewspółmiernie wysokich kosztów lub
- b) wykonanie zamówienia podstawowego jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego.

Tym samym udzielenie zamówienia dodatkowego jest uwarunkowane szczególnymi przesłankami, które Zamawiający kwalifikuje do „uzasadnionych przyczyn obiektywnych”, które zgodnie z pkt. 23.3. siwz uzasadniają zmianę terminu realizacji zamówienia.

Pytanie 20:

Czy do przyczyn obiektywnych, niezależnych od każdej ze stron, skutkujących możliwością zmiany terminu realizacji zgodnie z 23.3 SIWZ, zaliczają się takie przyczyny jak :

- a. wystąpienie zjawiska siły wyższej ?
- b. wystąpienie niekorzystnych warunków atmosferycznych uniemożliwiających prowadzenie robót ze względu na wymagania określone w obowiązujących przepisach?
- c. zaistnienia na placu budowy warunków fizycznych/ gruntowych niemożliwych uprzednio do przewidzenia?
- d. zwłoka odpowiednich urzędów państwowych ?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający uznaje, iż wymienione wyżej w pkt. a-d przyczyny, należą do tych, które są niezależne od każdej ze stron, a w przypadku ich wystąpienia mogą stanowić przesłankę zmiany terminu realizacji umowy.

Pytanie 21:

Prosimy o sprecyzowanie, jaka część zamówienia może być objęta rezygnacją Zamawiającego określoną w art. 23.3 SIWZ ?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje możliwość rezygnacji z wykonania zamówienia, określoną w pkt. 23.3 i 5.7 siwz) do wysokości 10% wartości zamówienia.

Pytanie 22:

Wnosimy o modyfikację zapisów wzoru umowy z uwagi na sprzeczność § 1 ust. 7 oraz § 9 ust. 3 lit. e) umowy, nie pozwalającą na ustalenie, czy odbiór końcowy następuje przed uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie, czy też już po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie ?

Odpowiedź:

Zamawiający rozgranicza w umowie odbiór robót budowlanych i odbiór końcowy przedmiotu zamówienia. W celu uściślenia zapisów umownych dotyczących odbioru zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Pzp) Zamawiający dokonuje stosownych zmian we wzorze umowy, stanowiącym załącznik do siwz. Informację o zmianach przekazuje się odrębnym pismem wykonawcom, którym przekazano siwz oraz zamieszcza na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 23:

Wnosimy o wyjaśnienie i/ lub odpowiednią modyfikację zapisów § 9 ust. 7 wzoru umowy, ustanawiającego 7-dniowy termin na dokonanie odbioru przez Zamawiającego od powiadomienia Wykonawcy o usunięciu wad, zawierającego odesłanie do ust. 7, bez sprecyzowania jakiego artykułu, co czyni niniejszy zapis całkowicie nieczytelny.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Pzp) Zamawiający dokonuje stosownych zmian we wzorze umowy, stanowiącym załącznik do siwz. Informację o zmianach przekazuje się odrębnym pismem wykonawcom, którym przekazano siwz oraz zamieszcza na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 24 i 25:

Czy istnieje możliwość modyfikacji treści § 8 pkt 2 lit. a) wzoru umowy poprzez zmianę sformułowania „opóźnienie” na „zwłoka” ?

Czy istnieje możliwość modyfikacji treści § 8 pkt 2 lit. c) wzoru umowy poprzez zmianę sformułowania „opóźnienie” na „zwłoka” ?

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Pzp) Zamawiający dokonał zmian zapisów we wzorze umowy w zakresie kar umownych. Informację o zmianach przekazuje się odrębnym pismem wykonawcom, którym przekazano siwz oraz zamieszcza na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 26:

Czy istnieje możliwość zmiany sformułowania naliczania kary umownej z § 8 pkt 2 lit. c) umowy „od dnia wyznaczonego na usunięcie wad do dnia faktycznego odbioru” na następujące sformułowanie „od dnia wyznaczonego na usunięcie wad do dnia ich faktycznego usunięcia” ? Przy niniejszych zapisach, Wykonawca może zostać obciążony karą umowną nawet mimo usunięcia wad w terminie ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów § 8 pkt 2 lit. c) wzoru umowy w sposób określony w pytaniu 26.

Pytanie 27:

Wykonawca zwraca się z prośbą o odstąpienie od konieczności załączania do oferty wykazu sprzętu wg załącznika nr 4, jednocześnie sugerując, aby w miejsce załącznika nr 4 do siwz wykonawca przedstawił oświadczenie, że będzie dysponował niezbędnym potencjałem technicznym koniecznym do wykonania zamówienia.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Pzp) Zamawiający dokona zmian zapisów w siwz oraz w ogłoszeniu o zamówieniu w zakresie opisu sposobu spełniania warunku dot. dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym. Informację o zmianach przekazuje się odrębnym pismem wykonawcom, którym przekazano siwz oraz zamieszcza na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie 28:

Prosimy o zmianę zapisów umowy i dopuszczenie możliwości fakturowania miesięcznego, częściowego – proporcjonalnie do stopnia zaawansowania prac.

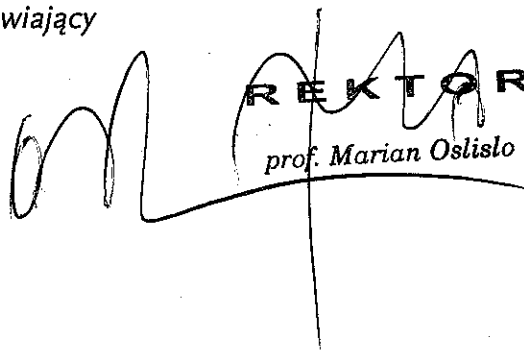
Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość fakturowania miesięcznego, częściowego – proporcjonalnie do stopnia zaawansowania prac.

Zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy - Prawo zamówień publicznych (Pzp) Zamawiający dokona zmian zapisów w siwz oraz w ogłoszeniu o zamówieniu.

Informujemy, że zgodnie z wymogiem art. 38 ust. 2 ustawy, stanowisko Zamawiającego zostało rozesłane do wszystkich wykonawców, którym przekazano SIWZ oraz zamieszczone na stronie Zamawiającego.

Zamawiający


REKTOR
prof. Marian Oslisło